

Universität Stuttgart

Fakultät 1 Architektur und Stadtplanung  
IWE Institut Wohnen und Entwerfen  
Architektur- und Wohnsoziologie

# Materialien zur Architektur- und Wohnsoziologie

Architektursoziologie und ‚ihre‘ Methoden.  
Ein metaanalytischer Zugang

Antonia Josefa KRAHL

Masterarbeit  
Wintersemester 2015/16

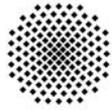


ANTONIA JOSEFA KRAHL

ARCHITEKTURSOZIOLOGIE UND ‚IHRE‘ METHODEN  
EIN METAANALYTISCHER ZUGANG

MASTERARBEIT ZUR ERLANGUNG DES HOCHSCHULGRADES MASTER OF ARTS  
UNIVERSITÄT STUTTGART - WE

MASTERARBEIT ZUR ERLANGUNG DES HOCHSCHULGRADES MASTER OF ARTS (M.A.)



**Universität Stuttgart**

## **ARCHITEKTURSOZIOLOGIE UND ‚IHRE‘ METHODEN**

### **EIN METAANALYTISCHER ZUGANG**

Erstgutachterin:

Prof. Dr. phil. habil. Christine Hannemann  
Universität Stuttgart  
Fakultät 1, Architektur und Stadtplanung  
Institut Wohnen und Entwerfen (IWE)  
FG Architektur und Wohnsoziologie

vorgelegt von:

Antonia Josefa Krahl, B.A.  
Gutenbergstraße 36  
70176 Stuttgart  
szw75679@stud.uni-stuttgart.de  
Matrikelnummer: 2554619  
Empirische Politik- und Sozialforschung  
Prüfungsordnung 2011

Zweitgutachter:

Prof. Dr. Dr. h.c. Ortwin Renn  
Universität Stuttgart  
Fakultät 10, Wirtschafts- und Sozialwissenschaften  
Institut für Sozialwissenschaften  
Abteilung (V.) für Technik- und Umweltsoziologie

## **Abstract:** The sociology of architecture and ,its' methods: a meta-analytical approach

The main focus of this thesis was the ,sociology of architecture' and ,its' methods. On the one hand, the underlying interest can be described in systematizing the various range of subjects which a sociology of architecture unfurls. On the other hand, linked to the necessity in conceptualizing research projects in an elaborate way, the methodological approach was analysed. As a first step, interests and tasks were derived retrospectively and theoretically. This was realized by compiling and analysing scripts, publications and discourses. Those unfurled a debate concerning sociology of architecture, because there are always publications and discourses in each particular topic of the complex framework ,sociology', which were written prior to its actual establishment as an independent research area. Consequently, five types of different topics could be indentified and described which are apparently linked to a sociology of architecture (1st iteration). Afterwards definitions of a sociology of architecture which were implemented in the Scientific Community were analysed in a second iteration. Subsequently, the substantial elements identified from this analysis were linked to the five previously developed types (2nd iteration). With a feedback loop to iteration 1, two more types of a sociology of architecture were identified, which were at that point also enriched with substantial content. Out of all implemented scientific definitions, the one which covered all seven identified types was chosen as the starting point in regard to this thesis. The system of categories for the structuring content analysis – concerning the first research question – arose from the theoretically derived types. In a last iteration, the typology was conclusively completed by implementing one more type (3rd iteration). The final typology included the following: ,user perspective', ,power and dominion', ,transition', ,development of architectural profession', ,architecture as a process', ,participation' and ,sociological-action/ social-psychological perspective'. The latter is subdivided into the following four types ,identity', ,frame', ,social representations', and ,social processes'.

The second research focussed on the methods of a sociology of architecture. In fact, a sociology of architecture is able to draw on an obsolent pool of theoretical elements but just on an initial pool of methodological tools (cf. Delitz 2009: unpagged). Therefore, a further analysis of methods was necessary. Thus, the empirical data were analysed in regard to the applied methods and refered back to the eight identified types. The thesis was concluded with an example of a developed methodological suggestion.

## Inhaltsverzeichnis

|   |     |
|---|-----|
| 1. Einleitung: Architektursoziologie und ‚ihre‘ Methoden .....          | 2   |
| 2. Architektursoziologie .....  | 4   |
| 2.1. Geschichtlicher Abriss und Stand der Forschung .....               | 4   |
| 2.2. Definition Architektursoziologie und ihre Aufgaben .....           | 17  |
| 3. Betrachtungsgegenstand ‚Methoden‘ der Architektursoziologie .....    | 26  |
| 3.1. Forschungsstand ‚Methoden‘ der Architektursoziologie .....         | 27  |
| 4. Analytisch-konzeptionelle Einbettung: Metaanalyse .....              | 28  |
| 5. Forschungsdesign und Empirie .....                                   | 30  |
| 5.1. Realisierung Metaanalyse über strukturierende Inhaltsanalyse ..... | 30  |
| 5.2. Operationalisierung .....  | 37  |
| 5.3. Sampling.....  | 41  |
| 5.4. Pretest .....  | 46  |
| 5.5. Datenanalyse.....  | 47  |
| 5.6. Dateninterpretation .....  | 47  |
| 6. Fazit, Diskussion und Ausblick.....                                  | 67  |
| 7. Literaturverzeichnis .....   | 70  |
| 8. Eidesstattliche Erklärung .....                                      | 82  |
| 9. Anhang .....   | 83  |
| 9.1. Übersicht der Ergebnisse nach Fall.....                            | 84  |
| 9.2. Übersicht der Ergebnisse nach Typ .....                            | 139 |
| 9.3. Kategoriensystem der Inhaltsanalyse.....                           | 176 |
| 9.4. MAXQDA Outputs .....   | 177 |
| 9.5. Daten CD-Rom .....   | 179 |

## Abbildungs- und Tabellenverzeichnis

|   |     |
|---|-----|
| Abbildung 1: Iteration I - Typologie Architektursoziologie .....                            | 23  |
| Abbildung 2: Iteration II - Typologie Architektursoziologie via Definitionsdiskussion ..... | 25  |
| Abbildung 3: Analyse-Ablaufmodell strukturierende Inhaltsanalyse.....                       | 35  |
| Abbildung 4: Iteration III: Ergebnisdarstellung Methoden Architektursoziologie .....        | 63  |
| Abbildung 5: Methodenvorschlag User-Participation-Method (UsParMe).....                     | 65  |
| Abbildung 6: Kategoriensystem vor Pretest .....   | 176 |
| Abbildung 7: Kategoriensystem nach Pretest .....  | 176 |
| <br>  |     |
| Tabelle 1: Kreuztabelle vergebener Codings nach Fall und Typ.....                           | 57  |

## 1. Einleitung: Architektursoziologie und ‚ihre‘ Methoden

Inhaltlicher Schwerpunkt für das Konzept dieser Master Thesis liegt erstens in der Architektursoziologie und zweitens in deren Methoden. Rückt man diese ins Zentrum des Interesses kann leicht festgestellt werden, dass es sich um eine noch sehr junge Disziplin handelt, die sich neben den großen Theorie-Klassikern auch in der Speziellen Soziologie in Deutschland zunächst nicht etablieren konnte (vgl. Schäfers 2014: 11). Dabei fragt die Stadtsoziologie nach der „[...] empirischen und theoretischen Erforschung des sozialen Verhaltens, also der Untersuchung von Voraussetzungen, Abläufen und Folgen des Zusammenlebens von Menschen“ (Hannemann 2013a: 64). Wohingegen die Wohnsoziologie analysiert „[...] wer die Bewohner sind, was sie tun, wenn sie wohnen, wie sie es tun und welchen Sinn sie dem beimessen“ (Häußermann/ Siebel 1996: 11). Die Kultursoziologie etikettiert Architektur als etwas der Technik zu nahes und die Techniksoziologie argumentiert, Architektur sei zu ästhetisch (vgl. Delitz 2009a: 11). De facto: „[...] Die Architektur fiel bisher durch die Ritzen soziologischer Beobachtung“ (ebd.: 11). Doch die Relevanz einer solchen Disziplin für die Soziologie wird durch folgendes Paradoxon offensichtlich: Architektur ist omnipräsent<sup>1</sup> (vgl. auch Ebner et al. 2009: 322ff.) - eine „unentrinnbare, stets vor Augen stehende, nicht wegzustoßende, dauerhafte und überdimensionale Gestalt der Gesellschaft“ (ebd.: 11). Eine Verknüpfung von Architektur und Gesellschaft ist demnach unabdingbar. Auch Gieryn verdeutlicht: „It is surprising that they (the buildings) are so rarely theorized by sociologists“ (Gieryn 2002: 35). Wenn jedoch keine explizite, eigenständige ‚Theorie der Architektursoziologie‘ von Soziologen in die Scientific Community implementiert wurde, so haben doch ‚große‘ Soziologen auf eine solche Disziplin Bezug genommen, wie dies beispielsweise Georg Simmel bereits mit der „Soziologischen Ästhetik“ 1896 und den beiden Abhandlungen über „Die Großstädte und das Geistesleben“ 1903 sowie über „Das Problem des Stils“ 1908 getan hat. Neben Georg Simmel sind dazu aber auch Émile Durkheim (Morphologie sociale<sup>2</sup>), Norbert Elias (über den Prozess der Zivilisation), Jürgen Habermas (Moderne und Architektur), James Coleman (Zur Definition der Situation<sup>3</sup>), Michel Foucault (Raum, Wissen, Macht), Theodor Adorno (Funktionalismus heute) sowie Pierre Bourdieu (Die feinen Unterschiede) zu zählen, die jeweils in ihren Schriften indirekt Bezug auf eine Soziologie der Architektur genommen haben. Einer solchen theoretisch-konzeptionellen Grundlage der Architektursoziologie stehen Methoden der Architektursoziologie als spezifische empirische Konzeptualisierung und Umsetzung bezüglich relevanter Forschungs-

---

<sup>1</sup> Dieser Begriff wurde in diesem Zusammenhang durch Bernhard Schäfers geprägt (vgl. Schäfers 2004: 35).

<sup>2</sup> (vgl. Schäfers 2004: 12).

<sup>3</sup> (vgl. Endreß 2012: 178).

fragen gegenüber. Der Betrachtungsgegenstand ‚Architektur‘ mit seiner Charakteristika aus Materialität, Nichtsprachlichkeit und einem fortlaufenden Bezug zu Körpern (vgl. Delitz 2010: 13), bildet die Herausforderung eines Zusammenführens von Architektur und Soziologie im Hinblick auf Methoden einer Architektursoziologie. (Vgl. Delitz 2009c: o.S.). „Die Architektur jeder Gesellschaft [...] umgibt die Einzelnen ständig: ist unentrinnbar, sozialisiert immer schon und bleibt dabei zumeist unbewusst. Sie verleiht der Gesellschaft zugleich stets eine bestimmte, sicht- und greifbare Gestalt: gliedert sie, affiziert die Einzelnen, verschafft den Institutionen Ausstrahlungskraft“ (Delitz 2009a: 12). Darin liegt die Relevanz dieser Master Thesis begründet – im Erarbeiten eines Überblicks der Methoden über eine vorherige Typologisierung der Fragestellungen einer Architektursoziologie, als Notwendigkeit für zukünftige, konkrete sowie empirisch-soziologische Analysen der Architektur.

Aus diesen Ausführungen ergibt sich für die Umsetzung der Master Thesis eine Struktur in fünf Teilen. In einem ersten Schritt wird es darum gehen, über einen theoretischen und gleichzeitig retrospektiven Blickwinkel ein Aufgaben- und Interessenprofil des Betrachtungsgegenstandes ‚Architektursoziologie‘ zu erarbeiten (Iterationsschritt I), ihn in einem zweiten Schritt definitorisch zu fassen (Iterationsschritt II) und in einer Rückkopplungsschleife auf den ersten Iterationsschritt zu beziehen. Konventionell ebnet immer die theoretische Einbettung den Weg für die Realisierung der Operationalisierung. Kapitel 2 ermöglicht dies bereits im Hinblick auf die nachfolgend formulierte erste Forschungsfrage, die notwendigerweise der Zweiten vorausgesetzt ist. Da das empirisch-analytische Interesse in der Analyse über Analysen liegt, wird der ‚Empirie-Teil‘ in das Konzept der Metaanalyse eingebettet. Im sich anschließenden vierten Teil, der Empirie, wird die Umsetzung der Metaanalyse über die strukturierende Inhaltsanalyse nach Mayring beschrieben, die Datenanalyse durchgeführt und die Ergebnisse interpretiert (Iterationsschritt III). Abschließend werden im fünften Teil nochmals diese Ergebnisse aufgegriffen, in einer ‚Diskussion‘ die Arbeit kritische reflektiert und mögliche zukünftige Effekte in einem ‚Ausblick‘ zusammengetragen.

Der Analyseschwerpunkt kann dabei über zwei konkrete Forschungsfragen formuliert werden:

1. *Welche Typen unterschiedlicher Fragestellungen hinsichtlich ‚Architektursoziologie‘ lassen sich identifizieren?*
2. *Welche Methoden lassen sich daraus generell für die Architektursoziologie ableiten? Und wie kann eine solche für den architektursoziologischen ‚Typ‘ der Nutzerperspektive aussehen?*

## 2. Architektursoziologie

Ludwig Mies van der Rohe sagte: „Baukunst ist raumgefasster Zeitwille. Lebendig. Wechselnd. Neu.“ (van der Rohe 1923, zitiert nach Conrads 1975: 70). Darin steckt zunächst Architektur als ‚Kunst‘, Architektur als Profession, Architektur als Ausdruck ‚raumgefassten Zeitwillens‘. Es ist ein dynamischer Prozess ‚lebendig – wechselnd – neu‘. Aus soziologischer Perspektive zunächst bezeichnet als Ausdruck der Gesellschaft (vgl. Delitz 2009b: 18). Doch: „Architektur bestimmt unseren Lebensalltag in einem solchen Maß, dass wir sie allenfalls in ihren Höhepunkten und da irrigerweise als zeitlos gültige Form wahrnehmen. Aber schon die Formulierung ‚Kunst und Architektur‘ verweist auf ein Anderes *neben* der Kunst. Egal, ob es um ein Wohnhaus oder einen Tempel, ein Schloss oder eine Brücke geht, Architektur hat unmittelbar mit dem Menschen zu tun: ‚Bauen heißt gestalten von Lebensvorgängen‘, schrieb Walter Gropius [...]“ (Baumann 2010: 11, Hervorhebungen im Original, der Verf.). Architektur ist also nicht ‚nur‘ Ausdruck oder Spiegel der Gesellschaft, es ist keine ‚zeitlos gültige Form‘. Hier wird die Relevanz einer soziologischen Perspektive auf die Architektur offensichtlich. Im nachfolgenden Kapitel gilt es deshalb zunächst über einen retrospektiven Blickwinkel einen Zugang zur Forschungsdisziplin der Architektursoziologie zu gewährleisten, um anschließend ein Interessens- und Aufgabenprofil als elementare sowie theoretische Grundlage für eine Identifizierung architektursoziologischer Typen erarbeiten zu können (Forschungsfrage 1).

### 2.1. Geschichtlicher Abriss und Stand der Forschung

Jeder Disziplin der Speziellen Soziologie sind soziologische Schriften, Abhandlungen und Beiträge zeitlich vorausgestellt, die bereits vor ihrer eigentlichen Etablierung verfasst wurden und für die jeweilige Fachrichtung dann aber retrospektiv an Wichtigkeit gewinnen (vgl. Schäfers 2009: 367). Im Fall der Architektursoziologie wird dabei zunächst Heinrich W. Riehl, dem Begründer der deutschen Volkskunde, Wichtigkeit zugesprochen, der sich neben der Frage nach Auswirkungen von Kapitalismus sowie Liberalismus auf den Städtebau und die Architektur, in seinem Werk ‚Die Familie‘ auch die Auswirkungen und Veränderungen in der Bauweise sowie ihrer Symbolsprache analysiert und dies als möglicherweise gewollte Veränderung sozialer und politischer Verhältnisse erklärt: „Der Eifer, mit welchem die moderne Baupolizei ihr Interdikt gegen den Erker seit mehr als hundert Jahren gehandhabt haben [...], ist höchst charakteristisch. Die äußerliche Gleichmacherei der Häuser hängt eng mit der Nivellierung des Staates, der Gesellschaft, der Familie, die einen Grundzug der Bestrebungen des achtzehnten und theilweise [sic.] auch noch des neunzehnten Jahrhunderts bildet“ (Riehl 1855: 221). In Bezug

auf die Münchner Ludwigstraße äußern Franz K. L. von Klenze sowie Friedrich von Gärtner bereits in den 1840er Jahren die Kritik, dass diese trotz ihrer Schönheit in Details, einem ‚toten‘ akademischen Modell gleicht, welches theoretisch ersonnen und nicht aus praktischen Bedürfnissen der Nutzer heraus gebaut worden ist (vgl. ebd.: 231).

Wie bereits in der Einleitung erwähnt, haben aber auch ‚große‘ Soziologen bereits vor einer konkreten Etablierung der Disziplin ‚Architektursoziologie‘, Bezug auf für diese Spezielle Soziologie interessante Fragestellungen genommen. Solche Bezüge sind vor allem bei Georg Simmel und seinem neunten Kapitel ‚Der Raum und die räumliche Ordnung der Gesellschaft‘, seines Werkes ‚Soziologie‘: Untersuchungen über Formen der Vergesellschaftung‘ zu finden. Simmel sagt hierbei: „Nicht die Form räumlicher Nähe oder Distanz schafft die besonderen Eigenschaften der Nachbarschaft oder Fremdheit, so unabweislich dies scheinen mag“ (Simmel 1908: o.S.). Zunächst sind räumliche Muster also nicht das entscheidende Kriterium für soziales Handeln. Jedoch kann es für Simmel ohne eine klare Grenzziehung keine soziale Ordnung geben: „Die Grenze ist nicht eine räumliche Tatsache mit soziologischen Wirkungen, sondern eine soziologische Tatsache, die sich räumlich formt“ (ebd.: o.S.). In seinem Werk ‚Soziologische Ästhetik‘ beschreibt er darüber hinaus, dass am „Anfang aller ästhetischen Motive [...] die Symmetrie (steht)“ und dass man „[...] mit Recht [...] die ägyptischen Pyramiden als Symbole des politischen Bauens (bezeichnet), den die grossen orientalischen Despoten aufführten: eine völlig symmetrische Struktur der Gesellschaft, deren Elemente nach oben hin an Umfang schnell abnehmen, an Höhe der Macht schnell zunehmen, bis sie in die eine Spitze münden, die gleichmässig [sic.] das Ganze beherrscht“ (Simmel 1896: o.S.). Demgegenüber steht eine „[...] individualistische Gesellschaft mit ihren heterogenen Interessen“, die in der Konsequenz „[...] dem Geiste ein unruhiges, sozusagen unebenes Bild (bietet), ihre Wahrnehmung fordert fortwährend neue Innervationen, ihr Verständnis neue Anstrengung [...]“ (ebd.: o.S.). In einem Zwischenfazit subsumiert Simmel: „Symmetrie bedeutet im Ästhetischen Abhängigkeit des einzelnen Elementes von seiner Wechselwirkung mit allen anderen, zugleich aber Abgeschlossenheit des damit bezeichneten Kreises; während asymmetrische Gestaltungen mit dem individuellen Rechte jedes Elementes mehr Raum für frei und weit ausgreifenden Beziehungen gestattet“ (ebd.: o. S.). Grundlegende Aspekte einer Architektursoziologie sind hier also bereits diskutiert worden, auch wenn diese Aspekte 1908 noch nicht zusammenfassend als eine solche ‚Spezielle Disziplin‘ bezeichnet worden sind (vgl. Schäfers 2009: 367). Ähnlich wie Simmel haben aber beispielsweise neben Siegfried Kracauer auch Walter Benjamin solche Überlegungen bereits als Aus-

gangspunkt für Rückschlüsse auf die Gesellschaftsstruktur, Strömungen des Stils und der Mode oder der Ökonomie genommen (vgl. ebd.: 369).

Wenn das Interesse im Unifizieren einer Forschungsdisziplin aus Architektur und Soziologie besteht, ist es ebenso notwendig, Ergebnisse der Architekturtheorie und der Architekturgeschichte nicht auszuschließen. Bedeutung wird dabei beispielsweise Leonardo Benevolos Werk ‚Die Geschichte der Architektur des 19. und 20. Jahrhunderts‘ zugesprochen: „Bis zur Mitte des 18. Jahrhunderts lassen sich die Geschehnisse der Architektur ohne weiteres in einer einheitlichen Übersicht zusammenfassen; die Formen, die Methoden der Planung, das Verhalten der Planer, der Auftraggeber und der Ausführenden sind verschieden je nach Zeit und Ort, sie entfalten ihren Rahmen eines im wesentlichen festgelegten und bestimmten Verhältnisses zwischen Architektur und Gesellschaft. [...] (Aber es) bahnt sich seit der Mitte des 18. Jahrhunderts eine grundsätzliche Umgestaltung des Verhältnisses zwischen Architektur und Gesellschaft an“ (Benevolo 1978: 5f.). Benevolos Ziel mit diesem Werk ist, das Entstehen der ‚modernen‘ Architektur zu erklären, das aus seiner Sicht nur durch eine ‚Erweiterung des Beobachtungsfeldes‘ möglich ist, welches „zahlreiche technische, soziale und wirtschaftliche Gegebenheiten“ umfasst (ebd.: 6). Also: „Auf verschiedenen Gebieten innerhalb und außerhalb der traditionellen Grenzen entstehen neue materielle und geistige Bedürfnisse, neue Ideen, neue technische Werkzeuge, die sich an einem bestimmten Punkt zu einer neuen, von der alten grundverschiedenen architektonischen Synthese vereinen“ (ebd.: 6). Eine Relevanz einer Soziologie der Architektur wird durch das inhaltliche Auseinandersetzen in diesem Werk offensichtlich und darüberhinaus auch konkret angewandt, nachdem sich bereits 32 Jahre zuvor europäische Architekten mit der ‚Erklärung von La Sarraz‘ zusammenschlossen und sich klar positionierten: „Sie (die Gruppe von Architekten) sind sich bewußt, daß [sic.] die Strukturveränderungen, die sich in der Gesellschaft vollziehen, sich auch im Bauen vollziehen und daß [sic.] die Veränderung der konstitutiven Ordnungsbegriffe unseres gesamten geistigen Lebens sich auch auf die konstitutive Begriffe des Bauens bezieht“ (Le Corbusier/Gideon, zitiert nach Conrads 1975: 103). Mit dieser vor allem von Le Corbusier und Gideon formulierten Erklärung entstand der CIAM ‚Congrès Internationaux d’Architecture Moderne‘, eine Institution als „[...] Träger eines weltweiten Ideenaustauschs“ (Conrads 1975: 103).

Wege für das Etablieren einer Speziellen Forschungsdisziplin der Architektursoziologie waren also durchaus geebnet, doch es gab zwischen „[...] der avancierten Architekturtheorie der Moderne und der damaligen Soziologie keine ‚Korrespondenz‘. [...] Es ist nicht bekannt, dass Gropius oder Mies van der Rohe – von Le

Corbusier oder J. J. P. Oud zu schweigen – Simmel oder vergleichbare Texte gelesen hätten [...]“ (vgl. Schäfers 2014: 372; Hervorhebung im Original, der Verf.). Dennoch ist mit dem Bauhaus eine Koppelung zur Soziologie verknüpft, dessen Mitglieder sich einer gesellschaftlichen Verantwortung unterzogen fühlten: „Der Glaube an eine bessere Gesellschaft in einer besseren Welt war der Motor, der die Bemühungen um eine bessere Architektur vorantrieb; dieses sollte nicht individualistisch, sondern kollektiv sein, sich nicht auf Einzelbauwerke beschränken, sondern in vervielfältigbaren architektonischen und städtebaulichen Eingriffen, nicht national, sondern international äußern“ (Lampugnani 1983: 246). Ganz konkret ging es also um die Etablierung eines ‚Internationalen Stils‘ (vgl. ebd.: 246). Walter Gropius, Gründer des Bauhauses, betonte: „Die Erkenntnis wächst, dass ein lebendiger Gestaltungswille, in der Gesamtheit der Gesellschaft und ihres Lebens wurzelnd, alle Gebiete menschlicher Gestaltung zu einheitlichem Ziel umschließt – im Bau beginnt und endet“ (Gropius 1925: 6). Mit dem zweiten Direktor des Bauhauses und Funktionalisten Hannes Meyer war es darüberhinaus ein festes Bestreben, eine Annäherung zwischen Ästhetik und einer sozialistischen Gesellschaftstheorie durchzusetzen, was über die Aufnahme der Soziologie als Leitwissenschaft realisiert werden sollte (vgl. Poerschke 2014: 121). Dazu wurde der Soziologe Otto Neurath eingeladen, sein Programm der ISOTYPE (International System Of Typographic Picture Education) als ‚Erziehungsprogramm eines Internationalen Stils‘ zu implementieren (vgl. Galison 1996: 24). Mit dem dritten Direktor des Bauhauses Ludwig Mies van der Rohe wurde die Soziologie jedoch wieder aus dem Lehrplan der Bauhaus-Schule gestrichen, was nach Schäfers auf drastische Sparmaßnahmen zurückzuführen war (vgl. Schäfers 2014: 372f.). Mit der Wahl eines neuen Stadtrates und einer dahinterstehenden nationalsozialistischen Mehrheit wurde das Bauhaus bereits nach einer zweijährigen Amtsperiode unter Ludwig Mies van der Rohe 1932 geschlossen und im August 1933 endgültig aufgelöst (vgl. Bauhaus Kooperation Berlin Dessau Weimar 2015: o.S.), was zeitgleich einen Schnitt hinsichtlich einer Möglichkeit zur Begründung der Architektursoziologie als Disziplin markiert.

Eine Kritik an den Grundsätzen des Internationalen Stils und am Neuen Bauen erfolgte in Deutschland verspätet und wieder durch die Vorherrschaft des Nationalsozialismus begründet, erst in den 1960er Jahren (vgl. Schäfers 2014: 373): es kam zur erneuten Debatte um eine Soziologie der Architektur. Im Zentrum dieser stand die Kritik am Funktionalismus – also derjenigen Absicht, die architektonische Form ganz aus der Funktion heraus zu entwickeln. Die Forderung von Louis Sullivan in seinem Werk ‚The Autobiography of an Idea‘ auf den Punkt gebracht: „[...]

namely that *form follows function* [...]“ (Sullivan 1956: 258; Hervorhebung im Original, der Verf.). Die Grundprinzipien, die gleichzeitig die Basis für das Aufflammen der kritischen Debatte in Deutschland darstellen, können in fünf Punkten zusammengefasst werden. Erstens sollte die Konzeption der Architektur die demokratische Erziehung und den sozialen Fortschritt manifestieren, d.h. das Entwerfen wurde jetzt als gesellschaftliche Verpflichtung angesehen und nicht mehr als individuelle Suche nach einer Form (vgl. Lampugnani 1983: 246). Zweitens galt die Maxime der Ökonomie: „[...] rationelle Grundstückausnutzung, billige Bauweisen, minimierte Grundrisse, karge und ornamentlose Formensprache“ (ebd.: 246). Drittens ging es um die Implementierung der Umweltgestaltung auf industrielle Technologien mithilfe von Standardisierung und Vorfertigung. Viertens um die Priorisierung des Städtebaus aufgrund der verheerenden Wohnungsnot und um fünftens, der Rationalität der architektonischen Form: „[...] die als methodisch entwickelte Ableitung aus objektiven Anforderungen vornehmlich politischer, sozialer, ökonomischer, funktionaler und konstruktiver Art betrachtet wurde. Form erschien somit – zumindest in Teilen – als logische Entität, die nicht der individualistischen Willkür ihres Urhebers ausgeliefert bleibt, sondern kollektiv kontrollierbar ist. Die Frage nach der Ästhetik trat, wenigstens theoretisch, in den Hintergrund; die Forderung nach Nachvollziehbarkeit des Prozesses der Formentwicklung war in erster Linie ethisch fundiert“ (ebd.: 247). Aus diesen Grundprinzipien heraus entfaltet sich auch die Kritik, die konkret an die Stilrichtung des Funktionalismus und der also damit verbundenen Ökonomisierung sowie Funktionalisierung des Städtebaus und der Architektur gebunden ist (vgl. Schäfers 2009: 373). Hauptakteure bilden dabei zum einen das Sigmund-Freud-Institut in Frankfurt unter der Leitung von Alexander Mitscherlich (vgl. Poerschke 2014: 191ff.), zum anderen aber auch Theodor W. Adorno des dort angegliederten ‚Instituts für Sozialforschung‘ (vgl. ebd.: 209). Dazu wird im Folgenden Bezug genommen. Über Ersteres erreichte die Debatte 1986 mit der Publikation ‚Architektur als Ideologie‘ von Berndt et al. die Öffentlichkeit. Heide Berndt fragt dabei in ihrem Aufsatz ‚Ist der Funktionalismus eine funktionale Architektur? Soziologische Betrachtung einer architektonischen Kategorie‘ nach dem Sinn der damals aktuellen Bauform (vgl. Berndt et al. 1968: 7). Im Zentrum standen dabei vor allem Auseinandersetzungen hinsichtlich des Bewusstseins der Architektur gegenüber ihren Aufgaben und deren Realisierung sowie bezüglich gesellschaftlicher Aspekte und Inhalte, welche sich in der architektonischen Gestaltung ausdrücken – in diesem Fall speziell den Funktionalismus betreffend (vgl. Berndt 1968: 9). Paradoxerweise ist das inhaltliche Argument der Diskussion, dass der Funktionalismus nun zum Ausdruck einer Kritik am Kapitalismus sowie Imperia-

lismus der von den USA dominierten, westlichen Welt wurde (vgl. Schäfers 2003: 135; Schäfers 2009: 374). 1978 bringt dies Berndt nochmals deutlich auf den Punkt: „Die Klagen über den Funktionalismus sind so eintönig wie die Architektur selber. Die Besonderheit des Funktionalismus als Stil liegt in der exakten Darstellung des Prinzips, das das Leben auf der zweiten Stufe der gesellschaftlichen Entwicklung reguliert: Beherrschung durch Berechnung zu vollenden“ (Berndt 1987: 191). Mit diesen Ausführungen wurde de facto also an drei der zuvor beschriebenen Grundprinzipien Kritik geäußert. Als zweiten, wichtigen Akteur wurde bereits Theodor W. Adorno in Bezug auf diese Diskussion benannt. Mit ihm verstärkte sich eine negative Konnotation des Funktionalismus als architektonische Stilrichtung über die Kritische Theorie (vgl. Poerschke 2014: 7). So schreibt von Beyme 1987: „Die Kritische Theorie hatte aus der amerikanischen Emigration eine tiefe Abneigung gegen den Funktionalismus mitgebracht. Adorno hatte den ‚Primat der Nützlichkeit‘ geißelt“ (Beyme 1987: 92), denn: „[...] Die Frage des Funktionalismus ist die nach der Subordination unter die Nützlichkeit. Fraglos ist das Unnütze aufgefressen. Der Entwicklungsgang hat seine immanente ästhetische Unzulänglichkeit zutage gefördert [...]“ (Adorno 1967: 123). Bezug nimmt Adorno dabei direkt auf Adolf Loos, der von einem dreijährigen Aufenthalt in den USA den Funktionalismus von Sullivan nach Wien brachte: „Es könnte uns nur zum Besten gereichen, wenn wir für eine Zeitlang das Ornament beiseite ließen und uns ganz und gar auf die Errichtung von in ihrer Nüchternheit schön geformten und anmutigen Bauwerken konzentrieren“ (Loos, zitiert nach Conrads 1975: 15). In diesem Sinne errichtete Loos in der Wiener Innenstadt das Haus am Michaelerplatz, was direkt in einen Skandal mündete: „Die Wiener fanden eine Architektur von einer solchen Nacktheit schlicht unerträglich“ und wurde betitelt als Einbruch von Härte „[...] des Schmucklosen in der Welt der geschmückten Wiener Architektur“ (Posener 2013: 162). In seinem berühmten Manifest ‚Ornament und Verbrechen‘ hatte Loos bereits 1908 deutlich gemacht: „Ornamentlosigkeit ist ein Zeichen [sic.] geistiger Kraft [sic.]“ (Loos 1962: 288). Ziel soll also sein, den Gebrauch vor die Konstruktion ‚an sich‘ zu stellen und nichts anderes als die reine Sprache der Architektur zuzulassen (vgl. Posener 2013: 166f.). Hier entfaltet sich mit Adorno eine architektursoziologische Debatte. In seinem Aufsatz ‚Funktionalismus heute‘, welcher aus einem Vortrag auf der Tagung des Deutschen Werkbunds 1965 in Berlin hervorging, sagte er: „(Es) veranlaßt [sic.] zu einer Korrektur der Loos’schen These [...]: daß [sic.] die Frage des Funktionalismus nicht zusammenfällt mit der nach der praktischen Funktion. Die zweckfreien und die zweckgebundenen Künste bilden nicht den radikalen Gegensatz, den er unterstellte. [...] Zweckfreies und Zweckhaftes in den Gebilden [...] sind nicht absolut voneinan-

der zu trennen, weil sie geschichtlich ineinander waren. [...] Die Zweckmäßigkeit ohne Zweck ist die Sublimierung von Zwecken. Es gibt kein Ästhetisches an sich, sondern lediglich als Spannungsfeld solcher Sublimierungen. Deshalb aber auch keine chemisch reine Zweckmäßigkeit als Gegenteil des Ästhetischen. *Selbst die reinsten Zweckformen zehren von Vorstellungen wie der formaler Durchsichtigkeit und Faßlichkeit [sic.], die aus künstlerischer Erfahrung stammen; keine Form ist gänzlich aus dem Zweck geschöpft*“ (Adorno 1957: 106ff.; Hervorhebung durch den Verf.). Adorno bezweifelt demnach also, dass eine Form immer aus ihrem Zweck heraus entsteht und wendet sich damit ab von Sullivans Überzeugung ‚form follows function‘. Darüberhinaus sei Adolf Loos „[...] in den Waren- und Tauschcharakter seiner eigenen kapitalistischen Epoche tief verstrickt und verfüge nicht über die Mittel, aus diesen Zwängen auszubrechen“ (Schäfers 2009: 374). Adorno nimmt also Bezug auf das erste, zweite sowie fünfte zuvor beschriebene Grundprinzip des Funktionalismus.

Zusammenfassend kann gesagt werden, dass die Kritik am Funktionalismus also um die Fragen kreist, wer für wen vorgibt, was rational und/ oder funktional ist und ob wirklich eine ‚point-to-point-relation‘ zwischen einer bestimmten Form und ihrer Funktion existiert (vgl. Schäfers 2010: 44). Im Raum, der durch die beiden Pole ‚intendierte Funktion‘ und ‚tatsächliche Funktion‘ aufgespannt wird, können Interpretation, ästhetische Bewertung sowie Nutzungsvariabilität breit streuen. Auf den Leitsatz ‚form follows function‘ blickend, ist die Logik für beide Disziplinen, der Architektur sowie der Soziologie, deutlich nachzuzeichnen. Für die Architektur ließ sich dadurch eine Überzeugung von ‚ornament- und schnörkelloser‘<sup>4</sup> Architektur ableiten. Die Soziologie konnte darin einen homo oeconomicus wiederfinden, der funktional sowie zweckmäßig handelt (vgl. Giddens 1987: 86ff.). Aber ein zweiter Blick auf diesen Leitsatz lässt fragen, ob es sich um ein ‚Selbstverständnis des Bauens‘ oder um eine Schale ohne inhaltlichen Kern handelt (vgl. Schäfers 2010: 44), denn: „[...] schon bei den paläolithischen Höhlenwohnungen und bei den neolithischen Pfahlbauten richtete sich die Form nach der Funktion; [...] und bei Barockschlössern [...] besteht (ebenso) eine enge Beziehung zwischen Form und Funktion“ (Lampugnani 1983: 97). Architekten der Barockbauten bauten also funktional, waren hingegen zeitgleich ‚nur‘ in einem anderen Verständnis ökonomisch rational. Weiter heißt es bei Lampugnani: „Der Funktionalismus ist ebenso alt wie das Bauen selbst. Analog dazu geht das theoretische Fundament des Funktionalismus zurück bis in die Anfänge der Architekturtheorie: Bereits Vitruv forderte, daß die Gestalt eines Bauwerks aus seiner Nutzungsbestimmung abgeleitet werde“ (ebd.:

---

<sup>4</sup> In diesem Zusammenhang eine etablierte Begriffsbeschreibung (vgl. Posener 2013: 158f).

97). Und um noch einmal einen treffenden Bezug zu Adorno herzustellen: „[...] Was gestern funktional war, kann zum Gegenteil werden“ (Adorno 1967: 106).

Heide Berndt kritisierte am Funktionalismus – sich Herbert Marcuse anschließend – die ‚eindimensionale Ästhetik‘: „Er spiegelt jene Eindimensionalität der gesamten gesellschaftlichen Entwicklungsrichtung wider, die Verselbstständigung der technischen Mittel gegenüber gesellschaftlichen Zielsetzungen – eben die Verselbstständigung der Zweckrationalität [...]. Ein eindimensionaler Charakter der modernen Industriegesellschaften gründet in der Koppelung von rationalen Mitteln und irrationalen Zwecken in der Verknüpfung von Produktivität und Vernichtung. Der verwirrendste Aspekt dieser Gesellschaftssysteme ist der ‚rationale Charakter ihrer Irrationalität‘“ (Berndt 1968: 40; Hervorhebung im Original, der Verf.). Damit bezieht Berndt ihre Kritik auf das erste, dritte und fünfte zuvor beschriebene Grundprinzip des Funktionalismus.

Im gleichen Band ‚Architektur als Ideologie‘ knüpft Klaus Horn seine Kritik an die Unité d’Habitation von Le Corbusier in Marseille. Eine solche riesige Wohneinheit wurde 1957 im Rahmen der Städtebauausstellung auch in Berlin errichtet (vgl. Schäfers 2009: 374f.). „Der hinter dem Funktionalismus stehende Zwang ist ökonomischer Art: es geht um Rationalisierung, um die quantitative Verbesserung bestimmter Mittel-Zweck-Relationen im Sinne der Gewinnmaximierung. Wenn Le Corbusier seine Wohnhäuser nach dem Muster zunächst isolierter und dann nach technologischen Gesichtspunkten wieder zusammengefügter Rollenfunktionen konstruiert, trägt er die zweckrational organisierten Verhaltensweisen der Arbeitswelt in die Privatheit hinein; damit entlarvt er deren so häufig beschworene Autonomie als Schein. Das Berliner Wohnhaus [...] demonstriert das Unheimliche seiner Architektur: inmitten einer Millionenstadt erstrebt diese Wohneinheit weitgehende Autarkie. Der moderne Oikos, Gegenstück aller Urbanität, scheint nicht mehr fern; diese pseudogroßstädtische Lebenszelle gleicht einem programmierten Verhaltensrepertoire, das durch keine spontane Äußerungen dysfunktional unterbrochen werden will“ (Horn 1968: 118). Damit kritisiert Horn das zweite, dritte, vierte sowie fünfte zuvor dargestellte Grundprinzip des Funktionalismus.

Nun stellt sich abschließend für das Unterkapitel ‚Geschichtlicher Abriss‘ die Frage, warum es nach einer solchen weitreichenden und intensiven Debatte um eine Soziologie der Architektur, nicht zur Etablierung einer Wissenschaftsdisziplin gekommen ist. Bernhard Schäfers sagt dazu: „Für die 1960er Jahre ist davon auszugehen, dass die sich etablierende Stadt- und Regionalsoziologie, vor allem aber die Wohnsoziologie, eine eigenständige Architektursoziologie trotz bemerkenswerter Ansätze, erst gar nicht aufkommen ließ; ihre Beiträge wurden gleichsam ‚aufge-

sogen', wohl auch aus dem Grund, dass die als genuin soziologisch angesehene Themen, wie die nach der Gesellschaftsstruktur, ihren Klassen- und Herrschaftsverhältnissen, sich eher an der ‚kapitalistischen Stadt‘ als an einzelnen Bauwerken darstellen lassen“ (Schäfers 2009: 375f.; Hervorhebung im Original, der Verf.).

Dennoch hat sich das Themenfeld der Architektursoziologie weiter strukturiert, was zunächst eng mit der generellen Ausdifferenzierung der Speziellen Soziologie verknüpft war und eine Einrichtung soziologischer Professuren an Fakultäten des Städtebaus, der Architektur sowie an Kunsthochschulen mit sich brachte (vgl. Schäfers 2010: 48). 1972 hatte Hans P. Thurn mit seinem Aufsatz ‚Architektursoziologie: Zur Situation einer interdisziplinären Forschungsrichtung in der BRD‘ einen Überblick über den Stand der Architektursoziologie in die Wissenschaftsdiskussion einfließen lassen und nannte Le Corbusiers Werk einen „[...] erste(n) bedeutende(n) Versuch in den fünfziger Jahren“, die Architektur in einer gesellschaftlich veränderten Umwelt zu platzieren (Thurn 1972: 301). Nach Schäfers können seit den 1990er Jahren erste Konturen einer eigenständigen Disziplin nachgezeichnet werden (vgl. Schäfers 2009: 379).

Damit mündet das Unterkapitel des ‚geschichtlichen Abrisses‘ in eine Diskussion um den Forschungsstand einer Architektursoziologie.

1990 veröffentlichte Dirk Baecker den Beitrag ‚Die Dekonstruktion der Schachtel Innen und Außen in der Architektur‘ als Teil des von ihm und zusammen mit Niklas Luhmann sowie Frederick D. Bunsen publizierten Sammelbands ‚Unbeobachtbare Welt. Über Kunst und Architektur‘. Darin geht es Baecker explizit „[...] um einen ausgewählten Aspekt einer Soziologie der Architektur“ (Baecker 1990: 68), der sich aus systemtheoretischer Perspektive um zwei Fragen kreist: „Erstens, welche *Unterscheidungen* organisieren, wenn nicht die Architektur, so doch die Kommunikation über Architektur? Und zweitens, welche *Form* erhält und bewahrt die Architektur im Rahmen dieser Kommunikation über Architektur?“ (ebd.: 68; Hervorhebung im Original, der Verf.). Und es geht nicht „[...] um eine Sozialgeschichte der Architektur, anhand derer man etwa den Zusammenhang und die Differenz zwischen Ordnungsleistungen der Architektur und Ordnungsleistungen der Gesellschaft nachvollziehen könnte. Und es geht erst recht nicht um den Versuch, nun auf soziale Determinanten zurückzuführen, was anderer Prinzipien ermangelt. Statt dessen (soll versucht werden) [...] die Theorie der Architektur als einen Teilbereich der Kommunikation über Architektur daraufhin zu untersuchen, wie mit dem Prinzipienlosen umgegangen wird“ (ebd.: 68).

Aber nicht nur aus dem Fach der Soziologie stammende Forscher, sondern auch solche aus der Stadt- und Regionalplanung haben eine Soziologie der Architektur

fokussiert. 1991 erschien dabei im Rahmen eines Sonderhefts der Reihe Planung der Arbeitshefte des Instituts für Stadt- und Regionalplanung der Technischen Universität Berlin von Erich Konter eine Monografie mit dem Titel ‚Das Berliner Schloß im Zeitalter des Absolutismus. Architektursoziologie eines Herrschaftsortes‘. Im Zentrum steht eine Analyse gebauter Umwelt hinsichtlich ihrer Wirkung oder, um es in den Worten von Schäfers auszudrücken, um die Relevanz architektonischer Symbolsysteme (vgl. Schäfers 2003: 22). Zur theoretischen Untermauerung zieht Konter dabei die ‚höfische Gesellschaft‘ von Norbert Elias heran.

Als ‚Meilenstein‘ kann auch Katharina Wereschs 1993 publizierte Bibliografie zur Architektursoziologie gesehen werden, die mehrere Beiträge unterschiedlicher Jahrzehnte umfasst und aufgrund der Implementierung eines Definitionsvorschlags von Architektursoziologie in die Scientific Community im nachfolgenden Kapitel expliziter aufgegriffen wird (vgl. Weresch 1993: 7). Neben einer breiten Diskussion der Architektursoziologie in einer solchen Scientific Community, die im nächsten Sinnabschnitt auch internationale Entfaltung findet, ist es Bernhard Schäfers mit der Herausgabe eines Lehrbuchs zur Architektursoziologie gelungen, diese in die Lehre und somit zu den Studierenden zu tragen (vgl. beispielsweise Schäfers 2003: Architektursoziologie. Grundlagen-Epochen-Themen).

Neben der deutschen Entwicklung einer Architektursoziologie, hat sich aber auch in Frankreich eine solche Ausgestaltung ergeben. Champy merkte 2001 in seinem Buch ‚Sociology de l’architecture‘ dahingehend Folgendes an: „Les sociologues se sont jusqu’à présent peu intéressés à l’architecture. Pourtant, les enjeux associés à la connaissance de ce domain d’activité sont d’autant plus importants qu’il est complexe, et donc difficile à connaître, qu’il évolue en permanence sous l’effet de multiples forces et qu’il a un impact économique et social considérable [...]“ (Champy 2001: 6). Damit betont Champy die Relevanz der Etablierung einer Architektursoziologie und setzt mit seinem Werk einen Meilenstein im frankophonen Bereich, in dem er die Akademisierung des Architekten in Frankreich sowie die damit enge Verstrickung von Konsequenzen sozialer und ökonomischer Art nachzeichnet. Inhaltlich geht es hierbei um die Berufssoziologie des Architekten: „La première question concerne la profession d’architecte. Par opposition par exemple aux médecins qui représentent l’archétype d’une profession efficacement protégé [...] les architectes fournissent à la sociologie des profession un cas fort intéressant de group professionnel qui, tout en ayant réussi à obtenir la reconnaissance de ses études et tout en bénéficiant d’un grand prestige, s’est très mal protégé contre la concurrence des membres d’autres métiers. Il s’agria d’expliqueer la faiblesse de la

profession et de montrer ses conséquences économiques et sociales pour les architectes“ (ebd.: 6).

2008 veröffentlichten Bruno Latour und Albena Yaneva im Birkhäuser Verlag die Publikation ‚Gib mir eine Waffe und ich bring alle Gebäude dazu sich zu bewegen: Die Analyse der Architektur nach der Actor-Network-Theorie (ANT)‘ und somit einen Denkansatz, indem das Forschungsinteresse im Analysieren der vielfältigen sowie vielschichtigen Verbindungen zwischen dem Gebauten und den Akteuren liegt. Darüberhinaus wiegt die Idee, gebaute Umwelt dynamisch zu betrachten: „Was wir brauchen, ist die Umkehrung dieses Prozesses: Gebäude wirken statisch. Es scheint fast unmöglich, sie in Bewegung, als Serien von Transformationen zu begreifen. Dennoch, jeder weiß – und insbesondere Architekten wissen – dass ein Gebäude kein statisches Objekt, sondern ein sich bewegendes *Projekt* ist: Es altert auch nach seiner Fertigstellung, wird von seinen Nutzern umgestaltet, verändert sich durch all das, was in ihm und außerhalb von ihm passiert, und oftmals wird es bis zur Unkenntlichkeit renoviert, verfälscht oder verwandelt“ (Latour/ Yaneva 2008: 2; Hervorhebung im Original, der Verf.). Sie fordern also eine phänomenologische Betrachtungsweise, in welcher die Beschreibung der materiellen Welt über geometrische Formen durch ein Eingliedern menschlich-subjektiv intentionaler Aspekte ergänzt wird (vgl. ebd.: 4). In diesem Zusammenhang kann auch der Beitrag ‚Understanding Architecture, Accounting Society‘ von Yaneva und Guy erwähnt werden, der 2008 in der Zeitschrift ‚Science Studies‘ veröffentlicht wurde. Im Mittelpunkt steht die Diskussion einer theoretischen Implementierung der Science and Technology Studies und die damit einhergehenden Herausforderungen für architektursoziologische Forschungsvorhaben. Die folgenden Forschungsfragen des Beitrags lauten: „What does it mean to produce a socio-technical explanation of buildings, urban networks, design processes, city developments? What kind of conceptual tools are needed to understand innovation in architecture or the dynamics of urban change, cognition in design or the practices in the studio, cities as socio-technical phenomena or the invisible urban networks that shape big metropolises?“ (Yaneva/ Guy 2008: 3). Treibende Kraft ist dabei folgende Überlegung: Es gilt zu entwirren „[...] what social relations, strategies of action, and possibilities for transformation are built into cultural artefacts“ (ebd.: 3). Damit kommt es zu einer Verlagerung des Analyseblickwinkels: nämlich von der einer perspektivischen Metaebene (urbane Regionen/ Städte) auf eine für die architektursoziologisch relevante Mikroebene (dem einzelnen Gebäude).

Im angloamerikanischen Bereich ist es aufgrund der vielen Überschneidungen zwischen einer Raumsoziologie, einer Architektursoziologie und einer Stadtsoziologie schwierig, die Forschertätigkeiten zu überschauen.

1998 präsentierte James R. Abbott auf dem jährlich stattfindenden Treffen der ‚American Sociological Association‘ seine Abhandlung ‚Louis Sullivan, Architectural Modernism, and the Creation of Democratic Space‘, die schließlich 2000 in der Zeitschrift ‚The American Sociologist‘ erschien. Mit seinen einleitenden Worten macht er die Relevanz einer Architektursoziologie bereits begreifbar: „As a principal means of organizing social space and coordinating social interaction, one would assume architecture to be a principal interest to sociologists. This, however, is not the case. [...] If sociologists have largely ignored the social significance of architecture, the same cannot be said of architects, many of whom have understood their crafts as central to societal well being“ (Abbott 2000: 63). Über Louis Sullivan, dem damit in Verbindung stehenden ‚spatial modernism‘ und dem Herstellen soziologischer Bezüge, beispielsweise zu Mead, Habermas oder der Chicago-School of Sociology, eröffnet er eine theoretisch bleibende Diskussion einer Soziologie der Architektur.

Explizit nimmt 2002 Thomas F. Gieryn mit seinem Zeitschriftenaufsatz ‚What Buildings Do‘ Bezug auf eine Architektursoziologie. Er legt seinen Überlegungen den theoretischen Ansatz von Giddens zugrunde und fragt danach, was Gebäude tun: „Keep the weather out? Make money for architects and contractors? Walls to hide behind? Display wealth or good taste? Sites for productive labor and entertaining leisure? Establish ownership? Store stuff, or sell it? Prevent some people from coming inside? Prevent others from leaving? Buildings do all, and much more. It is surprising that they have been so rarely theorized by sociologists“ (Gieryn 2002: 35).

Mit seiner 2011 vorgelegten Monografie ‚The Sociology of Architecture‘ präsentiert Paul Jones eine kritische Betrachtungsweise auf eine Herausbildung politischer Identität über ‚landmark buildings‘. Dabei konstatiert er zwei Aspekte. Zunächst ist ein Teil des Versprechens der Architektur, soziale Werte in Form von Materialität greifbar zu reflektieren. Das führt erstens dazu, dass politische Vertretungen Architektur in Auftrag geben. Und führt zweitens zum Bestreben der Architekten, ihr Gebäude im Hinblick auf Identitätsprojekte oder öffentlich verlangter Verbindlichkeit zu positionieren, deren Schwierigkeit in der Verknüpfung zwischen sozialen Werten und architektonischer Form liegt. Desweiteren konstatiert er, dass die politische Mobilisierung solcher Projekte eine Analyse eben dieser Verbindungen bedarf. Darüberhinaus ergeben sich bei der Analyse einzelner Kulturformen in ihren Entstehungsprozessen neue Forschungsfragen, die sich beispielsweise mit den

Versuchen, ein bestimmtes politisches Projekt in eine sozial bedeutende sowie resonante Form und Ästhetik einzubetten, beschäftigen. (Vgl. Jones 2011: 5).

Abschließend soll der Forschungsstand der Architektursoziologie hinsichtlich gegenwärtiger Tendenzen diskutiert werden. Um dem Aspekt der Aktualität Rechnung zu tragen, werden demnach Veröffentlichungen aus dem Jahr 2015 angeführt und nicht mehr streng nach Regionen unterschieden, sondern vielmehr eine Mischung aus deutschem und internationalem Blickwinkel zugelassen.

Startpunkt des 2015 veröffentlichten Sammelbands von Anna-Lisa Müller und Werner Reichmann ‚Architecture, Materiality and Society. Connecting Sociology of Architecture with Science and Technology‘ hatte 2013 mit einem ‚Call for Proposals‘ ihren Startpunkt. Dieser wurde in Kooperation der ‚AG Architektursoziologie der Sektion Stadt- und Regionalsoziologie und Kultursoziologie der DGS‘ und der ‚Bielefelder Graduate School in History and Sociology (BGHS) unter dem Thema ‚Architektur und Gesellschaft als wissenschaftlicher Untersuchungsgegenstand: Was kann die Architektursoziologie von den Science and Technology Studies lernen?‘ ausgerufen. Dabei geht es erstens darum, wie Gesellschaft Architektur und zweitens, wie Architektur Gesellschaft beeinflusst (vgl. Reichmann/ Müller 2015: 7). „It explores how architecture can be conceptualized as something socially active and inquires whether it is possible to show how sociality and architecture are related to each other. We take a perspective on architecture as something active in society. This perspective enables us to face the meaning of the spatial and material for the social, without ignoring their constitutional character of social“ (ebd.: 7f).

2015 wurde auch das Buch ‚The Re-Use of Urban Ruins. Atmospheric Inquiries of the City‘ von Hanna K. Göbel veröffentlicht, in welchem die Frage aufgeworfen wird, inwieweit urbane Ruinen ihre kulturelle Aufwertung provozieren. Inhaltlicher Schwerpunkt ist „[...] a unique sociological analysis about the social agencies of material culture and atmospheric knowledge of buildings in the making. It draws on ethnographic research in Berlin along the former Palace of the Republic, the E-Werk and the Café Moskau in order to make visible an interdisciplinary regime of design experts who have developed a professional sensorium turning the built memory of the city into an object of aesthetic inquiry“ (Göbel 2015: o.S.).

Die Aktualität einer Architektursoziologie manifestiert sich aber auch im Ansprechen architektursoziologisch relevanter Themen in ‚typischen‘ Fachzeitschriften der Architektur. So steht in der Februarausgabe der ‚Bauwelt‘ das Thema ‚Wechselt der Besitzer, wird umgebaut: Drei Gebäude in zweiter Hand bekommen eine neue Identität im alten Gewand‘ im Fokus (vgl. Bauwelt 2015: 15ff.). Dort wird beschrieben, wie „in London, Berlin und Atsugi [...] drei einst unterschiedlich genutzte Gebäude

neue Funktionen (erhielten). Die spanischen Architekten SelgasCano arbeiteten eine Teppichfabrik in einen Coworking-Space um, der japanische Architekt Junya Ishigami baute in eine Bürokantine einen luftigen Kindergarten ein, und das Ausstellungshaus C/O Berlin modernisierte für sich das ehemalige Amerika Haus“ (ebd.: 15). Aber auch in der Fachzeitschrift ‚ARCH+‘ wurden diesen Winter architektursoziologisch relevante Themen adressiert (vgl. ARCH+: o.S.). Markus Krajewski beschreibt hier die Akteur-Netzwerk-Theorie (vgl. Krajewski 2015: 11f.). Michaela Ott geht ausführlich auf das Verhältnis zwischen Architektur und Affizierung ein und legt dabei die Theorie der Architekturaffektionen von Walter Benjamin zugrunde (vgl. Ott 2015: 17ff.). Die Relevanz und Aktualität einer Architektursoziologie ist folglich unübersehbar.

## 2.2. Definition Architektursoziologie und ihre Aufgaben

Bevor es nachfolgend darum geht, ein Interessens- und Aufgabenprofil der Architektursoziologie zu skizzieren, ist es zuvor notwendig diese definitorisch zu fassen. Dazu werden zunächst beide Aspekte, die Architektur und die Soziologie, getrennt betrachtet und anschließend zusammengeführt.

Günter Fischer macht deutlich, dass eine Definition von Architektur ad hoc nur schwer möglich ist (vgl. Fischer 2014: 8ff.). Einerseits gründet dies auf einem Bedeutungswandel, den auch Benevolo darlegt: „[...] (Der) Begriff ‚Architektur‘ (ist) noch nicht ein für allemal festgelegt, sondern (wandelt) sich mit der Zeit“ (Benevolo 1978: 5). Mit Vitruv, dem Begründer der Architekturtheorie beginnend, bis hin zur ‚Klassischen Moderne‘. Andererseits ist eine Definition von Architektur auch hinsichtlich der Fragmentierung der Schwerpunktsetzungen nicht einfach: so kann Architektur diskutiert werden als Fachgebiet, als Teilbereich der Bildenden Künste, als Wissenschaft, als Baukunst, als technische Disziplin, als neue ‚Zweckbau‘-Kunst oder als Hochbaugebiet (vgl. Fischer 2014: 27ff.). Abschließend fasst hier Fischer zusammen, dass das, was als Architektur bezeichnet oder verstanden wird, immer in der Interpretation des Betrachters liegt, beispielsweise also in den Vorstellungen der Theoretiker (vgl. ebd.: 47). Wenn man auf das große Werk Benevolos und einer seiner Intensionen, nämlich der Frage „was ist die moderne Architektur?“, zurückkommt (Benevolo 1978: 8), stößt man auf die als Ausgangspunkt bezeichnete Definition von Architektur nach William Morris:

„Die Architektur umfaßt die gesamte physische Umwelt, die das menschliche Leben umgibt; wir können uns ihr nicht entziehen, solange wir der bürgerlichen Gesellschaft angehören, denn die Architektur ist die Gesamtheit der Umwandlungen und Veränderungen, die im Hinblick auf die Bedürfnisse des Menschen auf der Erdoberfläche, mit Ausnahme der reinen Wüstengebiete, vorgenommen werden“ (Morris

1881, zitiert nach ebd.: 6f.). Deutlich wird also der dynamische und zentrale Aspekt der Architektur, der sich in einem zeitlichen Wandel manifestiert. Benevolo resümiert abschließend: „Das Wort ‚Architektur‘ ist keine unwandelbare Konzeption, keine Dauerform der menschlichen Erfahrung, sondern ein Begriff, der sich zeitlich in demselben Maße wandelt, nur langsamer als die einzelnen Experimente, die sich in seinem Rahmen vollziehen, und der in einem gegebenen Zeitraum nur annähernd konstant ist“ (Benevolo 1978b: 511). Seitter definiert den Begriff der Architektur formal; sie ist für ihn eine „[...] große Mauerfaltung, die einen Innenraum umschließt, der selber durch vielfältige überwiegend horizontale und vertikale Mauerfaltungen [...] unterteilt ist. Zwischen Teilraum und Teilraum viele Barrieren und schmale ventilartig schaltbare Zugänge; ebensoviele Wahrnehmungsblockierungen und daher viele Unterstellungen, Erinnerungen, Erwartungen“ (Seitter 2002: 153f.). Delitz knüpft daran an: „[...] (Architektur ist für sie) Ausbildung eines Gehäuses für die verschiedensten Aktivitäten“ (Delitz 2009b: 20) mit Merkmalen der „Einfaltung“ (Seitter 2002: 151), der „Separierung“ und „Einrahmung“ (Cache 1995: 23ff.). Für Delitz ist Architektur darüber hinaus ein „[...] *Artefakt*, das sich mit unserem Leben und insofern auch mit den sozialen Interaktionen, den ‚Wechselwirkungen‘ permanent verbindet; und ebenso eines, in das wir hineinschlüpfen“ (Delitz 2009b: 17). Architektur haftet aber auch Expressivität an, die sich über eine symbolische Eigenlogik sowie Affektivität manifestiert (vgl. ebd.: 18). Konkret zeichnet sich die Architektur also durch folgende Merkmale aus: „[...] (durch) ihre Präsenz, ihrer Unentrinnbarkeit, ihrer Materialität und nicht zuletzt in ihrer Affektivität“ (Delitz 2010: 13). Eine Präsenz (nach Schäfers 2004: 35 = Omnipräsenz), Unentrinnbarkeit und Materialität kennzeichnen auch die zitierte Definition von Morris; auch in der von Seitter lassen sich diese Merkmale von Architektur herauslesen. Seitter unterstreicht jedoch mit den angesprochenen ‚Wahrnehmungsblockierungen‘ und den damit verbundenen Unterstellungen, Erinnerungen sowie Erwartungen das von Delitz benannte Attribut der Affektivität.

Architektur kann aber auch definiert werden als Versprechen: „[...] to reflect social values in a tangible, material form that leads political agencies to commission architecture, and architects’ attempts to position their building relative to an identify project or public requires engagement with slippery relationship between social values and architectural form; drawing attention to political mobilization of such projects requires analysis of the connection and disjunctures between two. Furthermore, situating the emergence of particular cultural forms relative to broader political and economic transformations can open up research questions centring on, for instance, attempts to embed a particular political project in a socially meaningful,

resonant form and aesthetic“ (Jones 2011: 5). Oder wie Kim Dovey: „[...] Architecture is a multiple ‚framing‘ wherein representations are framed by spatial structures that are in turn infused with narrative interpretations“ (Dovey 2009: 46).

Den Definitionen zur Architektur von Fischer, Benevolo, Morris sowie Jones ist das zentrale Merkmal des Wandels gemeinsam. Architektur ist also an einen zeitlichen Aspekt gebunden, der sich gleichzeitig auf die Bedürfnisse der Menschen bezieht. Darüberhinaus ist jedoch für Jones auch ein zweites Merkmal wichtig, nämlich das der Reflexion über soziale Wertorientierungen, die an materielle und somit greifbare Formen der Architektur gebunden sind. Die sozialen Wertorientierungen sind direkt mit architektonischen Formen verknüpft und weisen dabei eine variable sowie dynamische Beziehung auf, die gemeinsam Identitäten sowie Meinungen formen (vgl. Jones 2011: 11ff.).

Bevor nun noch die aufgegriffene Definition von Architektur nach Dovey rekurriert wird, soll zunächst eine Begriffsbestimmung der Soziologie eingeworfen werden. Die Soziologie setzt sich zum Ziel, „[...] reale Erscheinungen des gesellschaftlichen Zusammenlebens systematisch (zu) erforschen. [...] (Sie) erforscht insbesondere [...] allgemein die Gesellschaft, die gesellschaftlichen Systeme, Strukturen und Prozesse sowie das soziale Handeln. Teilweise in Überschneidung mit speziellen Soziologien sind die Forschungsobjekte anderer Sozialwissenschaften auf einzelne Funktionsbereiche oder Problemaspekte des gesellschaftlichen Zusammenlebens spezialisiert“ (Hillmann 2007: 833). Und um dies mit der bekanntesten Definition von Soziologie (vgl. Schulz/ Ruddat 2008: 107) nach Max Weber zu ergänzen: „Soziologie [...] soll heißen: eine Wissenschaft, welche soziales Handeln deutend verstehen und dadurch in seinem Ablauf und seinen Wirkungen ursächlich erklären will“ (Weber 1980: 1).

Daraus wird deutlich: ein mögliches Hauptinteresse der Soziologie liegt in der Handlungstheorie, unter welchen „[...] solche soziologische Theorien verstanden werden, die sinnhaftes Handeln von Individuen oder Gruppen in sozialen Interaktionen erklären“ (Miebach 2010: 15). Auf den Architekturkritiker Dovey und seiner Definition von Architektur zurückkommend, fällt auf, dass dieser im Gegensatz zu den aufgeführten Definitionen von Fischer, Benevolo, Morris und Jones noch einen Schritt weiter geht und bereits, wenn auch möglicherweise unbewusst und nicht primär intendiert, konkret an soziologische sowie sozialpsychologische Theorien anknüpft; hier im konkreten Fall an das individualistische Paradigma. Zunächst definiert Dovey Architektur als einen Frame und positioniert sein Analyseverständnis hinsichtlich der Architektur im handlungstheoretischen Sinn. In diesem Zusammenhang wird das in der Einleitung angesprochene Mikro-Makro-Modell von Coleman mit seiner ‚Definiti-

on der Situation' der soziologischen Erklärung relevant, das „[...] mit der Einführung des Modells der Frame-Selektion [...] eine neue wissenssoziologische Ausrichtung (erfährt): Handlungstheorie als Theorie der Situationsdefinition“ (Schulz-Schaeffer 2008: 362). Nach Esser sind für die Handlungsselektion zwei Arten von Deutungsmustern relevant, nämlich das der Frames und das der Skripte. Zugang dazu finden die Akteure durch gedankliche Modelle, „[...] die die *Akteure* als *kulturell* geprägte und *sozial* verbreitete und geteilte Vorstellungen und Alltagshypothesen für typische Situationen und als Teil ihrer ‚Identität‘ besitzen“ (Esser 2003: 360; Hervorhebung im Original, der Verf.). Frames sind also gedankliche Modelle von typischen Situationen, die den Bezugsrahmen des Handelns festlegen (Handlungsrahmen) und Skripte sind gedankliche Modelle typischer Handlungssequenzen definierter Situationen (Handlungsprogramme) (vgl. Esser 2001: 262f.). „Der Prozess der Handlungsselektion stellt sich Esser als ein zweistufiger Selektionsprozess dar, in dem der Akteur zunächst qua Frame-Selektion die Situation definiert, in der er sich befindet, um anschließend qua Skript-Selektion (oder in Ermangelung eines vorgegebenen Skripts: qua rationaler Abwägung seiner Handlungsoptionen in der vorliegenden Situation) sein Handeln zu bestimmen“ (Schulz-Schaeffer 2008: 363). Weiter geht Dovey in seiner Definition von Architektur davon aus, dass Vorstellungen bzw. Repräsentationen durch räumliche Strukturen geframed sind. Hier ergibt sich ein sozialpsychologischer Anknüpfungspunkt an Serge Moscovicis Konzept der Sozialen Repräsentationen (vgl. Moscovici 1963: 231ff.). In seinem Verständnis sind Soziale Repräsentationen „[...] a system of values, ideas and practices with a two-fold function; first, to establish an order which will enable individuals to orient themselves in their *material* and *social world* and to master it; and secondly to enable communication [...] by providing a code for social exchange and a code for naming and classifying unambiguously the various aspects of their worlds and their individual and group history“ (Moscovici 1973: xiii; Hervorhebung durch den Verf.). Also auch Moscovici nimmt Bezug auf die *gebaute* Welt, in der sein Konzept der Sozialen Repräsentationen, theoretische Erklärungsgrundlage bieten kann.

In Bezug auf die Frage nach der weiteren Relevanz einer soziologischen Verknüpfung der Architektur zu einer Architektursoziologie beschreibt Jones treffend sowie ausführlich und wird deshalb nachfolgend in seiner Gänze zitiert. „[...] By using ‚sociology‘ in the title of this book (*The Sociology Of Architecture*), and elsewhere, I am ascribing some significance to them. Sociology, by now a heavily contested and increasingly fragmented disciplinary label, is used here as a proxy for a critical approach to the *connections between the architectual field, political power, and the construction, maintenance and mobilization of collective identities*. Using the label

‚sociology’ represents one way to foreground the *social production of architectural practice and form* from the perspective of a research tradition that can make a distinctive contribution to such questions. Here I suggest that a central task of a sociology of architecture should include *situating architectural practice, and the objectified results of that practice, within the political-economic conditions that gives rise to it*. A major concern of sociology, in its critical manifestations at least, involves revealing the ways in *which power is socialized in the cultural sphere*, with such an approach seeking to question how structures of power come to be taken for granted as legitimate and ‚natural’. From this perspective, *addressing the role that architecture has in codifying and reproducing social identities requires analysis; architecture is one cultural space in which political projects attempt to become socially meaningful, and where particular visions of publics are forged*. Getting to grips with this fascinating context requires a theoretical approach sensitized to the specificity of architecture as a form of cultural production, which involves revealing the contingencies, complicities and contested *processes that characterize the incorporation of elements of the built environment into frames of social and political meaning*. This in turn means taking seriously questions of architectural form, meaning and discourses – concerns that define certain rarefied parts of architectural practice and production – while not neglecting the broader political and economic conditions of action within which buildings are commissioned and become meaningful“ (Jones 2011: 1f.; Hervorhebung durch den Verf.).

Damit ist der Übergang zur Diskussion eines Interessen- und Aufgabenprofils eingeleitet, woraus eine abschließende Definition der Architektursoziologie und somit eine Zusammenführung beider Disziplinen resultieren wird. Zu Ersterem hat Bernhard Schäfers bereits 2003 über Grundfragen ein Aufgabenfeld der Architektursoziologie abgesteckt:

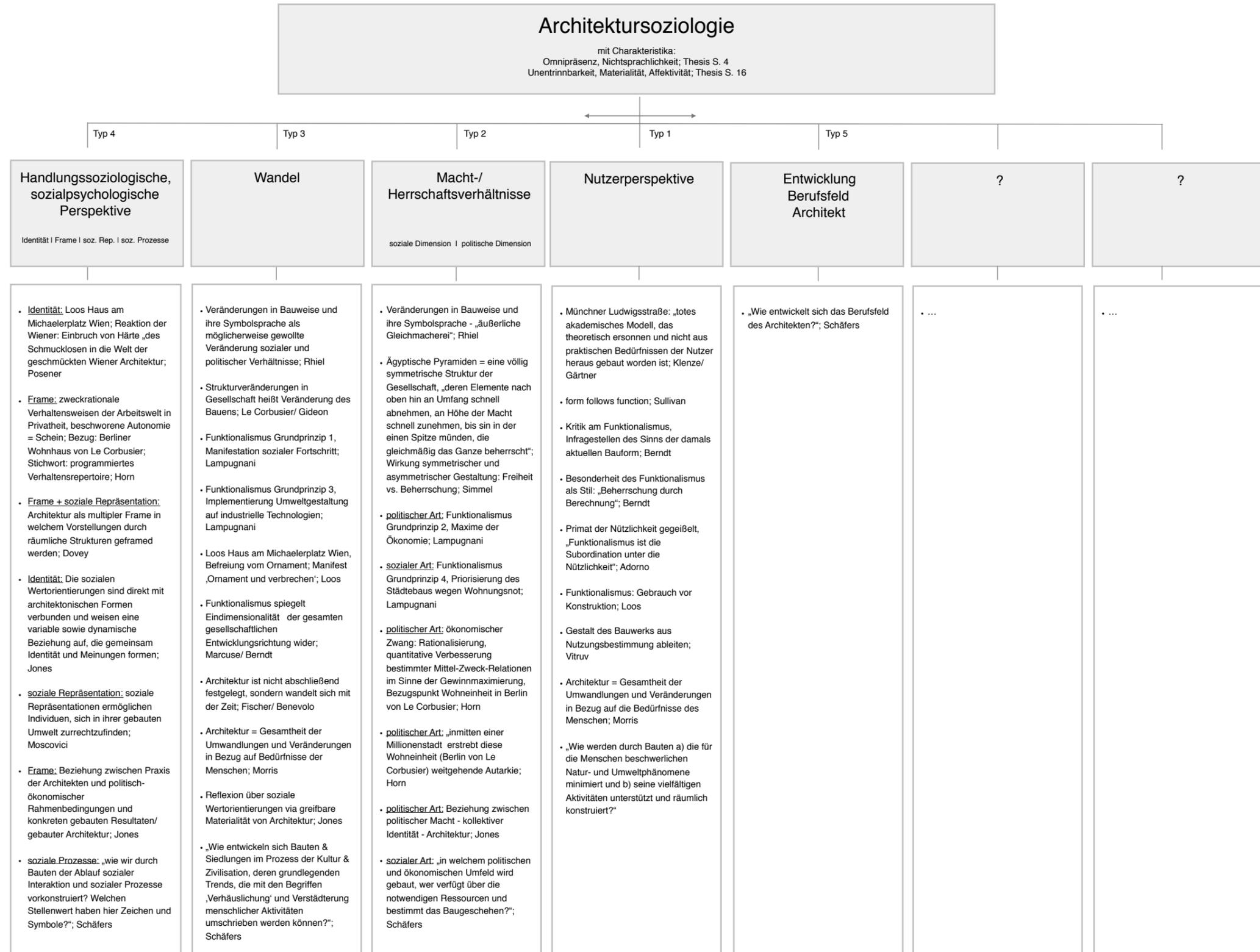
1. „Wie werden durch Bauten a) die für den Menschen beschwerlichen Natur- und Umweltphänomene minimiert und b) seine vielfältige Aktivitäten unterstützt und räumlich rekonstruiert?
2. Wie entwickelten sich Bauten und Siedlungen im Prozess der Kultur und Zivilisation, deren grundlegenden Trends mit den Begriffen ‚Verhäuslichung’ und Verstädterung menschlicher Aktivitäten umschrieben werden können?
3. In welchem politischen und ökonomischen Umfeld wird gebaut? Wer verfügt über die notwendigen Ressourcen und bestimmt das Baugeschehen?
4. Wie wird durch Bauten der Ablauf sozialer Interaktionen und sozialer Prozesse vorkonstruiert? Welchen Stellenwert haben hier Zeichen und Symbolsysteme?

5. Wie entwickelt sich das Berufsfeld des Architekten?“ (Schäfers 2003: 21f.).

Daraus und aus den vorangegangenen Betrachtungen lassen sich folgende *Zwischenresultate* (Iterationsschritt I) für die erste, hier gestellte Forschungsfrage ‚*Welche Typen unterschiedlicher Fragestellungen hinsichtlich Architektursoziologie lassen sich identifizieren?*‘, ableiten und sind in Abbildung 1 ‚Iteration I – Typologie Architektursoziologie‘ dargestellt. Ziel war es, über einen retrospektiven Zugang und einer theoretischen Diskussion, Merkmal, Aufgaben und Interessen einer Architektursoziologie herauszuarbeiten, die als theoretische sowie elementare Grundlage und als Ausgangspunkt für die Skizzierung eines Analysemodells im Hinblick auf die ‚Methoden einer Architektursoziologie‘ unabdingbar sind. Über die diskutierten Aspekte kristallisieren sich bereits konkret vier Bereiche eines für die Architektursoziologie relevanten Interesses heraus, die im weiteren Verlauf dieser Thesis als ‚Typen‘ bezeichnet werden: Typ 1 ist die ‚Nutzerperspektive‘; Typ 2 sind ‚Macht- und Herrschaftsverhältnisse‘, die sich in eine soziale sowie politische Dimension weiter aufgliedern lassen, Typ 3 stellt den ‚Wandel‘ dar und Typ 4 sind ‚handlungssoziologisch-sozialpsychologische‘ Perspektiven, die sich in vier weitere Dimensionen aufgliedern lassen, nämlich in ‚Identität‘, ‚Frame‘, ‚soziale Repräsentationen‘ sowie ‚soziale Prozesse‘ (siehe Abbildung 1).

Mit den zuvor zitierten Grundfragen nach Schäfers und der Relevanzbegründung einer Architektursoziologie durch Champy lässt sich darüberhinaus noch ein fünfter Typ ‚Entwicklung Berufsfeld Architekt‘ mit aufnehmen, kann an dieser Stelle jedoch noch nicht mit Inhalt gefüllt und somit präzisiert werden. Aus der Logik des Aufbaus heraus, schließt sich nachfolgend eine Diskussion über die definitorische Begriffsbestimmung der Architektursoziologie an. Zunächst der Hinweis, dass bis heute weder auf eine kontinuierlich soziologische Reflexion noch auf eine ‚Tradition der Forschung‘ zurück geblickt werden kann (vgl. Schäfers 2003: 21). So heißt es bei Bernd Hamm: „Architektursoziologie behandelt die soziale Bedeutung der gebauten Umwelt. Sie ist daher (1) *Planungssoziologie*, wenn sie nach dem Entstehen von gebauter Umwelt fragt, und dabei Berufssoziologie der Architekten, Organisationssoziologie der Bau- und Planungsverwaltung, politische Soziologie der Entstehungsprozesse etc.; sie ist (2) Soziologie nonverbaler *Kommunikation*, wenn sie die Wirkung gebauter Umwelt auf soziales Handeln untersucht“ (Hamm 2014: 34). Eine weitere, ist die einleitende Definition von Katharina Wereschs Bibliografie, in der es heißt: „Architektursoziologie untersucht mit sozialwissenschaftlichen Methoden die menschlichen Beziehungsgeflechte in der Architektur. [...] Das Arbeitsfeld der Architektursoziologie liegt in der Erforschung der Beziehungen und

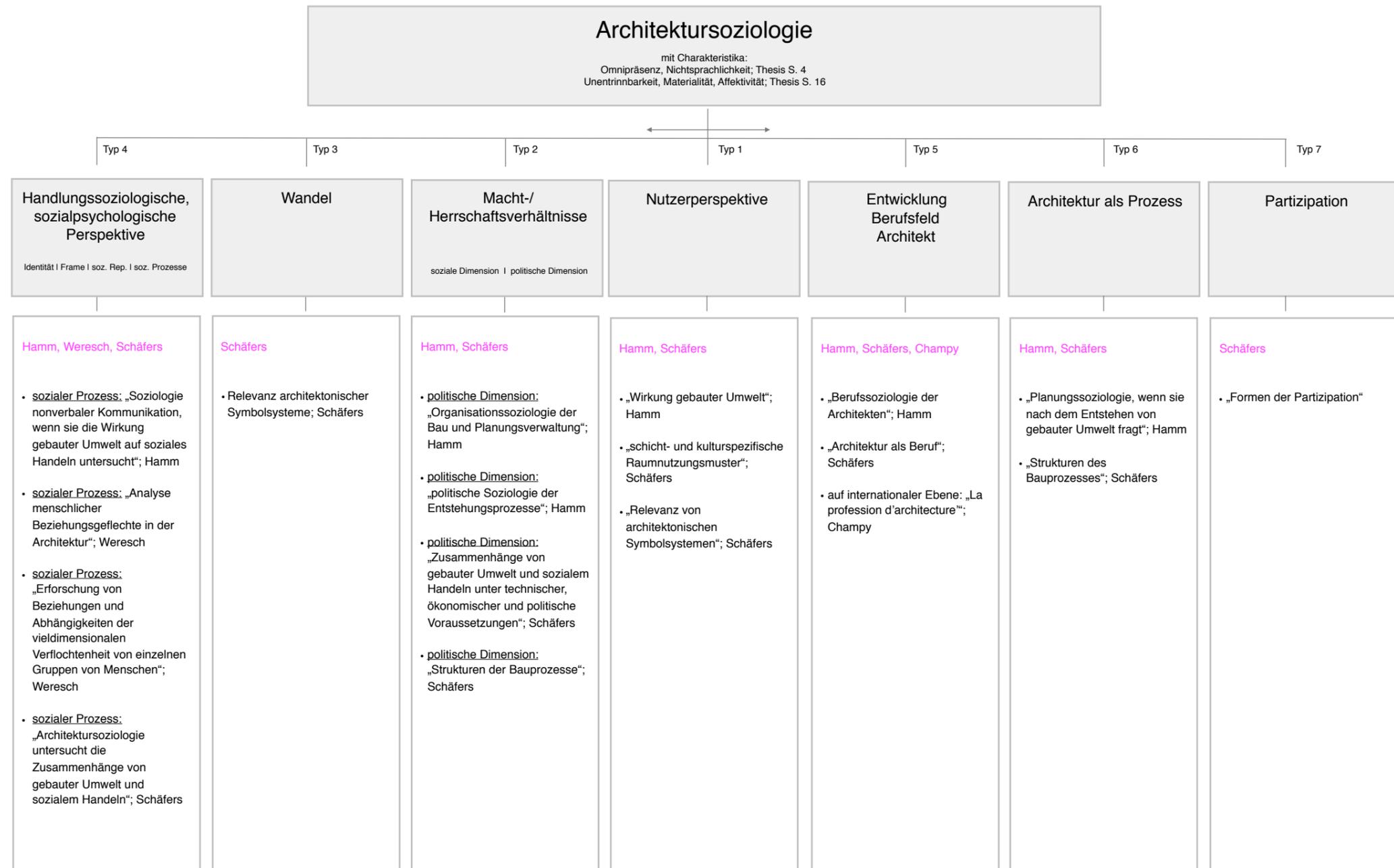
Abbildung 1: Iteration I - Typologie Architektursoziologie



Quelle: eigene Darstellung.

Abhängigkeiten der vieldimensionalen Verflochtenheit von einzelnen Gruppen von Menschen [...]. Jede dieser Menschengruppen steht im Prozeß [sic.] der Architektur mit jeder oder mehreren anderen in Verbindung, so daß [sic.] deren Handlungen sich beeinflussen und voneinander abhängen (Weresch 1993: 1). Im Verständnis von Bernhard Schäfers ist diese Definition jedoch zu eng gefasst (vgl. Schäfers 2003: 21), was durch Wereschs Fokussierung auf Beziehungsgeflechte und Interdependenzen erklärt werden kann. Schäfers leitet aus seinen Grundfragen ab: *„Architektursoziologie untersucht die Zusammenhänge von gebauter Umwelt und sozialem Handeln unter Berücksichtigung vorherrschender technischer, ökonomischer und politischer Voraussetzungen. Hierbei kommt den schichten- und kulturspezifischen Raumnutzungsmustern und der Relevanz von architektonischen Symbolsystemen besondere Bedeutung zu. Weitere Untersuchungsfelder sind die Strukturen des Bauprozesses, die Formen der Partizipation sowie die Architektur als Beruf. Die Speziellen Soziologien für die Architektur lassen sich kaum sinnvoll begrenzen; sie sind in ihrer jeweiligen Bedeutung von den Bauaufgaben abhängig. Das Spektrum reicht von der inhaltlich nahen Stadt- und Wohnsoziologie bis zur Bevölkerungs- und Familiensoziologie, der Soziologie der Lebensgemeinschaften und Lebensstile; von der Arbeits- und Berufssoziologie bis zur Soziologie der Freizeit und des Alters“* (ebd.: 22; Hervorhebung im Original, der Verf.). Heike Delitz unterbreitet 2009 in ihrem Werk ‚Architektursoziologie‘ auf Schäfers Definition stützend, noch folgende ergänzende Feststellung: *„Für eine soziologische Beobachtung ist [...] das ‚Gebaute‘ der Gegenstand: nicht nur die Architektur in einem hochkulturellen Sinn, nicht nur das, was von der Architekturtheorie als qualitativ geadelt wird. Und weiter noch, geht es nicht nur um das Gebaute. Eine Architektursoziologie kann sich ebenso auch für das Gewebte, für das in der Erde Verwurzelte, nicht Gemauerte und nicht Betonierte interessieren [...]“* (Delitz 2009b: 19). Bezieht man auch diese Diskussion um die Definition ‚Architektursoziologie‘ rückkoppelnd auf die ‚Bestandausaufnahme/ Iteration 1‘ der Typologie (Abbildung 1), lassen sich alle Definitionsaspekte den Typen 1-5 zuordnen und um zwei weitere Typen 6 ‚Architektur als Prozess‘ und 7 ‚Partizipation‘ erweitern. Aus Abbildung 2 ist herauszulesen, dass sich die Definitionen von Hamm, Weresch sowie Schäfers auf Typ 4 ‚Handlungssoziologisch-sozialpsychologische Perspektive‘ als einen wichtigen Aspekt beziehen. Hamm und Schäfers sind zudem der Bezug zu Typ 2 ‚Macht- und Herrschaftsverhältnisse‘, Typ 1 ‚Nutzerperspektive‘, Typ 5 ‚Entwicklung Berufsfeld Architekt‘ sowie Typ 6 ‚Architektur als Prozess‘ gleich. Nur Schäfers bezieht darüberhinaus noch Typ 3 ‚Wandel‘ und Typ 7 ‚Partizipation‘ als definitorische

Abbildung 2: Iteration II - Typologie Architektursoziologie via Definitionsdiskussion



Quelle: eigene Darstellung.

Aspekte mit ein. *Daraus ableitend wird sich für diese Thesis der Definition von Architektur nach Schäfers angeschlossen und diese der nachfolgenden Analyse zugrunde gelegt.* Um in Kapitel 3 übergehen zu können, wird eine Abgrenzung der Architektursoziologie im Hinblick auf die Raumsoziologie vorgenommen. Nach Trebsche, Müller-Scheeßel und Reinhold ist die Konkretisierung der Architektursoziologie als eigenständige Forschungsdisziplin Resultat des ‚spatial turns‘ (vgl. Trebsche et al. 2010: 9), der die „[...] Rückkehr des Raumes in den sozialwissenschaftlichen Diskurs“ kennzeichnet (Schroer 2008: 125)

Doch ist der Forschungsgegenstand ‚Raum‘ explizit oder implizit an mehrere soziologische Subdisziplinen gekoppelt (vgl. Trebsche et al. 2010: 9). Versteht man einerseits die Raumsoziologie nach Martina Löw als Spezielle Soziologie, die sich mit der „[...] rationalen (An) Ordnung von Lebewesen und sozialen Gütern an Orten“ beschäftigt (Löw 2001: 271) und andererseits wie in dieser Thesis, das Verständnis von Architektursoziologie nach Schäfers zugrunde legt, muss die „[...] Architektursoziologie als einen Teilbereich und zugleich als Korrektiv der Raumsoziologie aufgefasst (werden)“ (Trebsche et al. 2010: 9; vgl. Fischer 2010: 70ff). Anders als bei der Architektursoziologie umfasst die Raumsoziologie nicht nur den umbauten oder gebauten Raum, sondern auch Landschaften, imaginäre Traumwelten oder virtuellen Cyberspace (vgl. Trebsche et al. 2010: 10). Somit „[...] unterliegt die Raumsoziologie aber wesentlich stärker der Gefahr, die jede Diskussion des Raumbegriffs in sich birgt: einer allgemeinen Beliebigkeit oder der Begriffskosmetik lang bekannter Diskurse. Die Verwendung des Begriffs ‚Raum‘ bedeutet nicht automatisch einen konzeptuellen *spatial turn*, sofern der Raumbegriff nicht auch als eigenständige Analysekategorie eingesetzt wird“ (ebd.: 10). Durch den unmittelbaren Rückbezug der Architektursoziologie auf Körper und Materialität über Häuser oder aber beispielsweise auch Türen und Wände sind physische Widerstände gesetzt, durch die „[...] (menschliches) Tun und Handeln durch ihre ‚handfeste‘ Form in bestimmte Bahnen (gelenkt werden). [...] Die Architektursoziologie (ist demnach) eher als die viel abstraktere Raumsoziologie in der Lage, die Forderungen nach einer empirisch begründeten und prüfbar Theorie des Verhältnisses zwischen Gesellschaft und Raum zu erfüllen“ (ebd.: 10).

### **3. Betrachtungsgegenstand ‚Methoden‘ der Architektursoziologie**

Die im vorangegangenen Kapitel erarbeitete Beschreibung einer theoretisch-konzeptionellen Grundlage der Architektursoziologie, stehen dieser nachfolgend ‚Methoden der Architektursoziologie‘ gegenüber. Der Forschungsgegenstand ‚Architektur‘ mit den beschriebenen Merkmalen aus Materialität, Omnipräsenz,

Unentrinnbarkeit und Nichtsprachlichkeit (vgl. Delitz 2010: 13; vgl. Schäfers 2004: 12) bilden eine Herausforderung an die Methoden hinsichtlich eines Zusammenführens von Architektur und Soziologie zu Methoden der Architektursoziologie, als eine spezifische sowie empirische Konzeptualisierung und Umsetzung von relevanten Forschungsfragen. Aus diesem Grund wird nun ein Überblick über die Methoden der Architektursoziologie für zukünftige, konkrete sowie empirisch-soziologische Analysen der Architektur erarbeitet.

### 3.1. Forschungsstand ‚Methoden‘ der Architektursoziologie

Bevor dies jedoch umgesetzt werden kann, wird in zwei bereits geführte Diskussionen um die Implementierung von Methoden eingeführt. 2006 präsentiert Herbert Schubert mit seinem Konferenzbeitrag ‚Architektursoziologie als Empirie‘ einen Ansatz als ‚Weg zur empirischen Annäherung an Architektur‘ (vgl. Schubert 2006: 3433). Mit einer ‚Soziologische Mehrebenen-Architekturanalyse‘ (SOMA) skizziert Schubert „[...] Grundlinien einer empirischen Architektursoziologie, die städtische Ensembles, Gebäude, ihre internen Strukturen und Nutzungen als Repräsentationen der gesellschaftlichen Integration auffasst“ (ebd.: 3439). Durch die SOMA „[...] können Architekturprodukte und die Figurationen des Produktions- sowie Nutzungsprozesses in einem Mehrebenenmodell untersucht werden, um zu erfassen, wie über die zeitspezifischen architektonischen Gestaltungsstandards von Anordnungen sowie Formen gesellschaftliche Leitbilder räumlich manifestiert werden. Dazu muss Architektursoziologie aus den baulichen Substraten und Raumgestalten reziproke und polare Abhängigkeiten zwischen den Menschen entschlüsseln. Außerdem müssen Produkte und Prozesse von Architektur danach bewertet werden, ob und wie sie mit dem Angebot bestimmter Raumnutzungen psychische Dispositionen von Menschen aufgreifen und dadurch Individuen im Verhalten binden“ (ebd.: 3439f.).

2013 fand unter der Leitung von Christine Hannemann ein Workshop zum Thema ‚Architektur und Gesellschaft‘ an der Universität Stuttgart statt, an welchem wichtige Vertreterinnen und Vertreter der Scientific Community zusammentrafen<sup>5</sup>. Neben Diskussionen wie: „Welche theoretischen Konzepte und Autoren könnten eine Architektur und Gesellschaft charakterisieren?“ oder einer Konkretisierung des Themenfelds der Architektur und Gesellschaft aus soziologischer Perspektive, wurden auch empirische Methoden diskutiert, die in diesem Bereich Anwendung finden könnten (vgl. Hannemann 2013b: 3ff.). Dabei spielten folgende Fragen eine zentrale Rolle: als Ausgangspunkt – wie kann man Artefakte analysieren? Wie führt man

---

<sup>5</sup> daran nahmen u. a. beispielsweise Tilman Harlander, Frank Roost, Oliver Schmidtke, Barbara Schöning, Herbert Schubert sowie Katharina Weresch teil.

Interviews mit Menschen, die diese Artefakte nutzen? Welchen Stellenwert nimmt eine Langzeitanalyse ein? Wie kann mit dem Medium Film umgegangen werden? Wie können allgemeine Symbole erfasst werden und wie können Räume dadurch ‚neu‘ gelesen werden? Wie kommt man vom Geschriebenen hin zur Symbolik? Wie spielt die Symbolschaffung in die Architektur hinein? Wie wird mit Materialität umgegangen? Und wie kann aus einer architektursoziologischen Perspektive ein Gebäude beschrieben werden? (Vgl. ebd.: 5). Die Teilnehmerinnen und Teilnehmer brachten dann Stichworte wie ‚Street Reading‘, ‚Visualisierung‘, ‚Architekturfotografie‘ oder aber auch ‚cognitive mapping‘ in die Diskussion ein (vgl. ebd.: 5).

Sowohl aus dem von Schubert eingeführten Ansatz der SOMA, als auch der geführten Diskussion um ‚Architektur und Gesellschaft‘ durch den von Hannemann initiierten Workshop wird ersichtlich, dass erstens bereits etablierte Methoden beider Fachrichtungen (bspw. Grundrissanalysen vs. Interviews qualitativer Sozialforschung) existieren und zweitens schon Versuche einer Systematisierung, Strukturierung und Zusammenführung dieser Methoden unternommen wurde. Es wird jedoch auch ersichtlich, dass es sich hierbei um die Initiative erster Schritte handelt, die in zukünftigen Untersuchungen in den Mittelpunkt gerückt werden müssten. Neben einer iterativen Systematisierung der Themenfelder einer Architektursoziologie wird diese Thesis deshalb in ihrer zweiten Analysestufe auch eine iterative Systematisierung der Methoden einer solchen fokussieren, um einen weiteren Beitrag hinsichtlich des fortlaufenden Prozesses der Konkretisierung des Forschungszweiges ‚Architektursoziologie und ihre Methoden‘ leisten zu können.

#### 4. Analytisch-konzeptionelle Einbettung: Metaanalyse

Wie bereits in der Einleitung erwähnt, ebnet auf konventionelle Art und Weise die theoretische Einbettung einer Forschungsarbeit die Perspektive zur Realisierung der Operationalisierung. In diesem, den Empirie-Teil einleitenden (Zwischen-) Kapitel soll also die Frage beantwortet werden, wie das Forschungsvorhaben hinsichtlich der Fragestellung umgesetzt werden kann: wie kann eine Analyse über Analysen stattfinden? Das primäre Ziel dieser Arbeit besteht im strukturierten und systematischen Synthetisieren bisher durchgeführter Studien im Hinblick auf die Methoden im Forschungsfeld ‚Architektursoziologie‘. Damit deckt sich diese Zielsetzung mit der nach Bonfadelli und Meier bezeichneten Meta-Forschung, welche anstrebt: „[...] die Ergebnisse verschiedenster Einzelstudien in einem Forschungsbericht oder bezüglich eines bestimmten Forschungsproblems systematisch zusammenzufassen und zu evaluieren, und zwar mit dem Ziel, den Stand der Forschung auf einer höheren Ebene der Generalisierung als der der Einzelstudie zu synthetisieren“ (Bonfadelli/

Meier 1984: 537; vgl. auch Bryman 2012: 106). Und eine präzisere sowie auf das Forschungsinteresse konkretere Definition: „Integrative or meta analysis is the crowning achievement in both social and historical sciences, because it (a) synthesizes diverse findings based on a host of theories with divergent orientations; (b) questions the soundness of expounded theories, *methods*, procedures, *subject/respondent characteristics*; (c) reconciles conflicting evidence, if warranted; (d) plays the devil's advocate against the strengths and weakness of relevant philosophies, theories, practices, and whatever; and (e) simplifies the tasks for the follow-up researchers“ (Hsia 1988: 302; Hervorhebung durch den Verf.; vgl. dazu auch Cooper 1998: 106; Wagner/ Weiß 2006: 479).

In jüngerer Zeit wurde die Metaanalyse, die vorwiegend in experimentell orientierten Wissenschaften eingesetzt und dort seit den 1970er Jahren diskutiert wird (vgl. dazu Glass 1976; Bonfadelli/ Meier 1984; Mann 1990 und 1994), als Vorschlag zur Forschungssynthese in die Soziologie implementiert (vgl. Klein et al. 2013: 222ff.). Gleich zu Beginn muss jedoch darüber gesprochen werden, inwieweit sich eine Metaanalyse von sekundär aber auch literaturanalytischen Verfahrensweisen unterscheidet, da sie gerade im Hinblick auf Letzteres sehr starke Ähnlichkeiten zu ‚integrative reviews‘ und ‚theoretical reviews‘ (vgl. Cooper 1989: 3f, 12f.) oder aber auch ‚methodological reviews‘ (vgl. Hsia 1988: 312.) aufweisen, weil sie alle ihren analytischen Bezug auf bereits vorhandene Datenmaterialien oder durchgeführten Studien legen (vgl. ebd.: 311f.). Hsia setzt in seinem Verständnis beide Methoden gleich, weil: „[...] they are primarily a state-of-the-art (or state-of-the-science) examination, to critically and systematically review a particular theory, topic, *or method* over a period of time“ (ebd.: 311; Hervorhebung durch den Verf.), was somit eine Analyse über Analysen darstellt (vgl. ebd.: 304, 311). Mithilfe der Meta-Forschung und einem solchen qualitativen Verständnis der Metaanalyse, kann also in Bezug auf diese Thesis die Umsetzung in eine solche eingebettet werden. Wichtig sind hierbei die von Hsia genannten Aspekte des Synthetisierens von Methoden und einer damit verbundenen systematischen und intersubjektiv-nachprüfbar Vorgehensweise, die den Gegenstand der verwendeten Methoden als Untersuchungsinteresse bezeichnet (vgl. ebd.: 312) und somit „[...] *die in den Studien verwendete(n) Methode(n) [...] auf ihre Tauglichkeit hin überprüft oder mehrere Methoden [...] bezüglich eines Forschungsgegenstandes auf ihre Anwendbarkeit hin untersucht und [...] (vergleicht)*“ (Lueginger/ Renger 2013: 13).

Hiermit wird sich also abgegrenzt von der zweiten, quantitativ ausgerichteten Metaanalyse, weil es in diesem Forschungsinteresse nicht darum gehen kann, eine:

„[...] quantitative Integration der Ergebnisse empirischer Untersuchungen“ (Drinkmann 1990: 11) sowie deren Validität zu analysieren (vgl. ebd.: 11).

## 5. Forschungsdesign und Empirie

Mit der Möglichkeit einer übergeordneten analytisch-konzeptionellen Einbettung dieses Forschungsvorhabens mithilfe der Metaanalyse und einem in diesem Fall verbundenen qualitativen Zugang, nämlich der qualitativen Inhaltsanalyse, lässt sich ein zweistufiges Analysekonzept umsetzen, mit dem Ziel, beide zuvor formulierten Forschungsfragen zu beantworten. Denn: „Die Generierung gegenstandsbezogener, empirisch fundierter [...] (Forschungen) setzt die Verankerung der qualitativen Methoden in einem metatheoretischen Zusammenhang voraus“ (Przyborski/ Wohlrab-Sahr 2014: 31). Dazu wird im ersten Unterkapitel zunächst die Methode, anschließend die sich daraus ergebende Operationalisierung vorgestellt, die in eine Diskussion über das Sampling mündet. Im Anschluss kann das erarbeitete Erhebungsmodell an einem Pretest getestet und gegebenenfalls angepasst werden, bevor die beiden Hauptanalysen folgen.

### 5.1. Realisierung Metaanalyse über strukturierende Inhaltsanalyse

Für die Umsetzung des Forschungsvorhabens wird die Qualitative Inhaltsanalyse als etablierte, systematische Methode der empirischen Sozialforschung zu Grunde gelegt (vgl. Diekmann 2009: 576). Der Begriff Inhaltsanalyse ist dabei eine „[...] Übersetzung des englischen ‚content analysis‘. *Mittels Inhaltsanalysen lassen sich Kommunikationsinhalte wie Texte, Bilder und Filme untersuchen, wobei der Schwerpunkt auf der Analyse von Texten liegt*“ (Atteslander 2008: 181; Hervorhebung im Original, der Verf.; vgl. auch Mayring 2015: 26ff., Kuckartz 2014: 28ff.). Es handelt sich also um ein empirisches Datenerhebungsverfahren, das sich in Bezug auf generelle textanalytische Ansätze, nicht auf die Sprache an sich, sondern vielmehr auf den Inhalt bezieht (vgl. Atteslander: 181). Hier wird sich also abgegrenzt von einem aus den Kommunikationswissenschaften stammenden, *rein* quantitativen Zugang und folgender Definition von Inhaltsanalyse: „Content analysis is a research technique for the objective, systematic and quantitative description of the manifest content of communication“ (Berelson 1952: 18). Kritik an einer quantitativen Ausrichtung wurde im Hinblick auf eine zu geringe Berücksichtigung von latenten Sinnstrukturen und auf die Beschränkung von nur Quantifizierbarem geäußert (vgl. Mayring 2010b: 602). Im Hinblick auf die Intension dieser Thesis geht es auf einer gewissen Abstraktionsebene bzw. Meta-Ebene vielmehr um das Ausarbeiten konkreter inhaltlicher Aspekte, sowie das Anwenden deduktiv erarbeiteter Kategorien.

Aus diesem Grund wird sich Mayrings Verständnis einer ‚qualitativ-orientierten‘ Inhaltsanalyse angeschlossen, in der neben qualitativen auch quantitative (jedoch nicht über deskriptive Betrachtungsweisen hinausgehende) Analyseschritte zu finden sind. Es geht also weder um eine rein qualitative, noch um eine rein quantitative Auffassung. „Hussy/ Schreier/ Echterhoff (2010) ordnen deshalb die Qualitative Inhaltsanalyse innerhalb der Mix-Methods-Ansätze als hybriden Ansatz ein“ (Mayring 2015: 17).

Darüber hinaus wird für diese Arbeit ein hermeneutischer Zugang gewählt, da es nicht um die Verifikation oder Falsifikation von Hypothesen geht. Aus diesem Bereich der Hermeneutik muss für die Entwicklung der qualitativen Inhaltsanalyse festgehalten werden, dass diese immer ein „*Verstehensprozess* von vielschichtigen Sinnstrukturen“ ist (ebd.: 32; Hervorhebung im Original, der Verf., vgl. auch Kuckartz 2014: 19, 30ff.). Nach Mayring steht bei einer solchen Art der qualitativen Inhaltsanalyse die Analyse der Struktur durch ‚Figuren semantischer Einheiten‘ im Zentrum, mit dem Ziel, „[...] bestimmte Aspekte aus dem Material herauszufiltern, unter vorher festgelegten Ordnungskriterien einen Querschnitt durch das Material zu legen oder das Material aufgrund bestimmter Kriterien einzuschätzen“ (Mayring 2010: 64f.).

Nachfolgend wird deshalb diese Methode und ihre, auf diese Thesis spezifizierte Form, theoretisch dargestellt. Zunächst lassen sich unterschiedliche Schwerpunkte der Anwendungsbereiche qualitativer Analysen differenzieren. Es lässt sich unterscheiden zwischen Pilotstudien, Hypothesenfindung/ Theoriefindung, Vertiefungen, Einzelfallstudien, Prozessanalysen, Theorie- und Hypothesenprüfung sowie Klassifizierungen (Mayring 2015: 22ff.). Letztere spiegelt die Intension dieser Zielsetzung wider: „Mit Klassifizierung soll gemeint sein: Die Ordnung eines Datenmaterials nach bestimmten, empirisch und theoretisch sinnvoll erscheinenden Ordnungsgesichtspunkten, um so eine strukturierende Beschreibung des erhobenen Materials zu ermöglichen“ (ebd.: 24). In diesem Zusammenhang sprechen Barton und Lazarsfeld von der Konstruktion deskriptiver Systeme (vgl. Barton/ Lazarsfeld 1984: 53ff.). Das Ziel dieser Arbeit ist also de facto eine iterative Systematisierung sowohl der Themenfelder, als auch der Methoden der Architektursoziologie, über eine zweistufig aufgebaute Analyse, die in eine ‚Konstruktion deskriptiver Systeme‘ mündet.

Innerhalb der zahlreichen Paradigmen der Soziologie, lässt sich die qualitative Sozialforschung in das interpretative einordnen. Dazu gehört mit dem Symbolischen Interaktionismus auch Herbert Blumer, der im Unterkapitel des Samplings aufgegriffen und Wichtigkeit zugesprochen wird. Zunächst wird jedoch auf die unterschiedlichen Techniken der qualitativen Inhaltsanalyse eingegangen. Das An-

liegen Mayrings ist, „[...] eine Methodik systematischer Interpretation zu entwickeln, die an den in jeder Inhaltsanalyse notwendig enthaltenen qualitativen Bestandteilen ansetzt, sie durch Analyseschritte und Analyseregeln systematisiert und überprüfbar macht“ (Mayring 2015: 50; vgl. auch Kuckartz 2014: 20, 25). Dies wird durch das Erarbeiten eines festen Ablaufmodells garantiert, welches jedoch im konkreten Fall auch an das jeweilige Material angepasst werden kann (vgl. Kuckartz 2014: 77). Dennoch lässt sich so ein allgemeines Modell zur Orientierung aufstellen. Als einen nächsten Schritt gilt es, durch das Festlegen von Analyseeinheiten die Präzision der Inhaltsanalyse zu erhöhen. Mayring benennt dabei drei Punkte: die Kodiereinheit, welche festlegt, was der kleinste Materialbestandteil ist, der ausgewertet werden darf. Dadurch wird also abgesteckt, was der minimalste Textabschnitt ist, der unter eine Kategorie fallen darf. Zweitens die Kontexteinheit, die verankert, was entsprechend der größte Textbestandteil sein darf, der unter eine Kategorie fallen darf. Und drittens die Auswertungseinheit, die dekretiert, welche Textabschnitte nacheinander ausgewertet werden. (Vgl. ebd.: 61, vgl. auch Kuckartz 2014: 44). „Im Zentrum steht dabei immer die Entwicklung eines *Kategoriensystems*. Diese Kategorien werden im Wechselverhältnis zwischen der Fragestellung und dem konkreten Material entwickelt, durch Konstruktions- und Zuordnungsregeln definiert und während der Analyse überarbeitet und *rücküberprüft*“ (ebd.: 61; Hervorhebung im Original, der Verf.). Diese Logik wird im Hinblick auf die Frage nach der Samplebildung weitergeführt und im entsprechenden Kapitel ausführlich dargelegt. An dieser Stelle gilt es jedoch bereits festzuhalten, dass es sich sowohl beim Sampling, als auch bei der konkreten Durchführung der qualitativen Inhaltsanalyse um kein starres Konstrukt handelt.

In einem nächsten Schritt muss eine geeignete qualitative Technik gewählt werden, die im Hinblick auf unterschiedliche Ziele von Fragestellungen auch unterschiedliche Leistungen erzielen können. Mayring unterscheidet auch hier drei Formen und somit drei Logiken: die Zusammenfassung, die Explikation sowie die Strukturierung. „Dabei handelt es sich um drei voneinander unabhängige Analysetechniken, die nicht als nacheinander zu durchlaufende Schritte verstanden werden sollen. Vielmehr gilt es, je nach Forschungsfrage und Material die geeignete Analysetechnik auszuwählen“ (ebd.: 67).

Erstere hat zum Ziel, das Material so zu reduzieren, dass die wesentlichen Inhalte filtriert werden. Über Abstraktion soll dann ein überschaubarer ‚Korpus‘ geschaffen werden, der das Grundmaterial bestmöglichst abbildet. Zweitere, also die Explikation hat zum Ziel, zu einzelnen und als fraglich bewerteten Textteilen – wie bspw. Begriffen oder gar ganzen Sätzen – zusätzlich Informationen oder Materialien her-

anzutragen, die deren Verständnis erweitern. Und die dritte Logik, nämlich die der Strukturierung, will „[...] im Textteil Querauswertungen vornehmen (und) bestimmte Aspekte herausgreifen. Dazu wird mit vorab deduktiv gebildeten Kategorien gearbeitet, entlang derer das Material systematisiert wird“ (Mayring 2010b: 602). Diese Logik entspricht auch der Zielsetzung dieser Arbeit. Um die Unterschiede deutlich zu machen führt Mayring ein Gedankenexperiment an, das an dieser Stelle aufgegriffen werden soll. Stellt man sich vor, man würde während einer Wanderung plötzlich vor einem gewaltigen Felsbrocken stehen, möchte man wissen, was man dort genau vor sich hat. Es stellt sich nun also die Frage, wie man vorgehen kann, um zu dieser Erkenntnis zu gelangen. Man könnte sich erstens vom Felsbrocken entfernen, auf eine Anhöhe steigen, um einen Überblick über die Situation zu erhalten. Mit der Entfernung verschwinden dann zwar ebenso die Details, man rückt jedoch das Ganze – wenn auch in groben Umrissen – ins Sichtfeld. Hier manifestiert sich die Logik der Zusammenfassung: man erhält das Ganze in ‚verkleinerter‘ Form. Man könnte aber auch näher an den Felsbrocken herantreten und bestimmte sowie ganz besonders interessante Teile genauer analysieren. Hier greift die Logik der Explikation: durch das Herausbrechen und Untersuchen einzelner Teile. Man könnte aber auch versuchen den Felsbrocken aufzubrechen, um die innere Struktur dessen zu untersuchen. Ziel könnte es sein, einzelne Bestandteile nicht nur zu erkennen, sondern manche Brocken auch durch verschiedene ‚Messoperationen‘ bspw. auf ihre Größe zu erforschen oder ihre Härte sowie ihr Gewicht zu inspizieren. Diese Zielsetzung beschreibt die Logik der Strukturierung. (Vgl. Mayring 2015: 67).

In einem nächsten Schritt müssen diese drei Grundlogiken noch weiter differenziert werden, bevor daraus ein Ablaufmodell abgeleitet werden kann. Die Zusammenfassung kann als induktive Kategorienbildung durchgeführt werden. Sie ist dann gegeben, wenn bei reduzierenden Textanalyseprozessen „[...] nur bestimmte (nach einem Definitionskriterium festzulegende) Bestandteile berücksichtigt werden“ (ebd.: 68). Die Explikation kann über eine enge oder weite Kontextanalyse ausgeführt werden. Wenn sie im Hinblick auf eine Textstelle den Textkontext heranzieht, dann handelt es sich um eine enge. Weite Kontextanalysen hingegen zeichnen das Zulassen von weiterem Material (also über die Textstelle Hinausgehendes) für den Explikationsprozess aus. Die für diese Thesis relevante Technik stellt die der Strukturierung dar, die sich nach Mayring in vier Untergruppen teilen lässt. Allen ist eine deduktive Kategorienanwendung gemeinsam, d.h. das Hauptkategoriensystem ist vorab festgelegt. „Nach formalen Strukturierungsgesichtspunkten kann eine innere Struktur herausgefiltert werden (*formale Strukturierung*). Es kann Material zu be-

stimmten Inhaltsbereichen extrahiert und zusammengefasst werden (*inhaltliche Strukturierung*). Man kann auf einer Typisierungsdimension nach einzelnen markanten Ausprägungen im Material suchen und diese genauer beschreiben (*typisierende Strukturierung*). Schließlich kann das Material nach Dimensionen in Skalenform eingeschätzt werden (*skalierende Strukturierung*)“ (ebd.: 68; Hervorhebung im Original, der Verf.). Wenn es darum geht, eine Systematisierung der Themen sowie der Methoden der Architektursoziologie und somit eine Konstruktion deskriptiver Systeme (vgl. Barton/ Lazarsfeld 1984: 53ff.) zu entwickeln, dann stehen bestimmte Inhaltsbereiche im Zentrum. Diese sind in einer ersten Analysestufe die Thematik der Forschungsfrage sowie die herangezogene theoretische Einbettung. In einer zweiten Analysestufe sind es das Vorgehen sowie die im Mittelpunkt stehenden angewandten Methoden. Das hier für die Analyse herangezogene methodische Erhebungsdesign ist also eine inhaltliche Strukturierung mit deduktiver Kategorienanwendung.

Daraus lässt sich nach Mayring ein Analyse-Ablaufmodell skizzieren. Zunächst müssen die vier bereits angesprochenen Strukturierungsdimensionen (Thematik Forschungsfrage je Fall/ Case; Theorie; Vorgehen; Methode) genau bestimmt werden und aus der Fragestellung abgeleitet worden sein. Anschließend können diese Strukturierungsdimensionen weiter differenziert werden, indem ihre möglichen Ausprägungen beschrieben werden. Aus den Dimensionen und ihren dazugehörigen Ausprägungen entsteht dann das Kategoriensystem. Wann bei der Analyse ein ‚Materialbestandteil‘ unter eine Kategorie fällt, muss genau definiert werden. Dazu hat sich – aus der Allgemeinen Psychologie kommend – ein Verfahren bewährt, das sich in drei Schritte aufgliedern lässt. (Vgl. ebd.: 97). Dazu führt Mayring folgende Aufzählung heran:

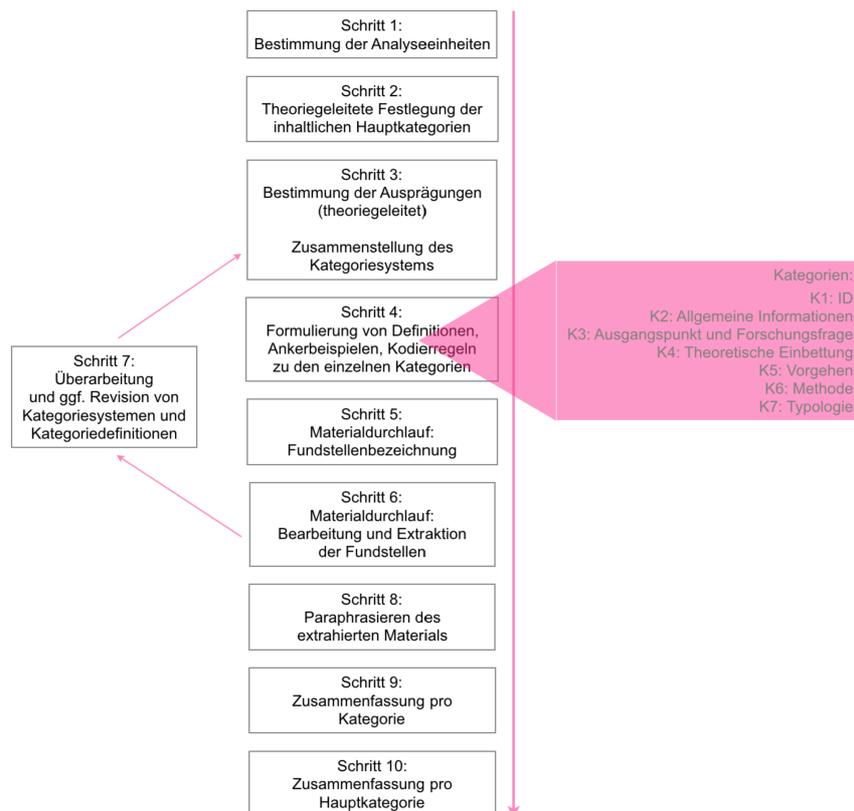
„ 1. Definition der Kategorien: Es wird genau definiert, welche Textbestandteile unter welche Kategorie fallen. 2. Ankerbeispiele: Es werden konkrete Textbestandteile angeführt, die unter eine Kategorie fallen und als Beispiele für diese Kategorie gelten sollen. 3. Kodierregeln: Es werden dort, wo Abgrenzungsprobleme zwischen Kategorien bestehen, Regeln formuliert, um eindeutige Zuordnungen zu ermöglichen“ (ebd.: 97).

Anschließend wird in einem ‚zumindest ausschnittweisen‘ Materialdurchgang erprobt (siehe Kapitel zum Pretest), ob diese Kategorien mit ihren Ankerbeispielen und den Kodierregeln überhaupt greifen. Dabei unterteilt sich dieser Pretest – wie sich anschließend der Hauptdurchgang – in zwei Arbeitsschritte. Zunächst werden in jedem ‚Fall‘ oder Case die Textstellen bezeichnet, bei welchen die Kategorien

greifen. Diese Fundstellen<sup>6</sup> werden mit einer Notation der Kodiernummer versehen. Mayring merkt an, dass sich aus einem Pretest ‚in aller Regel‘ Überarbeitungen sowie Modifikationen ergeben, die teilweise sogar in eine Neufassung des Kategoriensystems und den damit verbundenen Spezifikationen sowie Definitionen münden können. Hier wird die Relevanz eines Pretests offensichtlich. Die gewonnenen Ergebnisse der Durchläufe müssen anschließend je nach Art der Strukturierung zusammengefasst und aufgearbeitet werden. (Vgl. ebd.: 99; vgl. auch Kuckartz 2014: 93). An dieser Stelle teilt sich die weitere Vorgehensweise der vier Formen einer strukturierenden Inhaltsanalyse auf. Für die inhaltliche Strukturierung gilt: „[...] nach der Bearbeitung des Textes mittels des Kategoriensystems [...] wird das in Form von Paraphrasen extrahierte Material zunächst pro Unterkategorie, dann pro Hauptkategorie zusammengefasst“ (ebd.: 103).

Das komplette Analyse-Ablaufmodell ist in der nachfolgenden Abbildung visuell aufgearbeitet.

Abbildung 3: Analyse-Ablaufmodell strukturierende Inhaltsanalyse



Quelle: eigene Darstellung, Grundmodell nach Mayring 2010: 93.

Bevor in das nächste Unterkapitel übergegangen und dort die Operationalisierung umgesetzt werden kann, wird abschließend für dieses Kapitel eine Diskussion über

<sup>6</sup> Diese Bezeichnung wurde in diesem Zusammenhang von Haußer/ Mayring und Strehmel 1982 implementiert und im Folgenden übernommen.

die Gütekriterien der Inhaltsanalyse geführt. Will eine Methode die Reputation einer sozialwissenschaftlichen Forschungsmethode erlangen, so muss sie sich zwangsläufig Gütekriterien stellen und somit auf ihre Tauglichkeit hin überprüft werden. Mayring merkt in Bezug auf die Inhaltsanalyse an: „Bezogen auf bisher durchgeführte Inhaltsanalysen ist die Situation [...] noch desolater als innerhalb der restlichen sozialwissenschaftlichen Forschung: Es fehlen fast vollständig Angaben über die Reliabilität und die Validität der erzielten Ergebnisse“ (ebd.: 123).

In der Methodenlehre der Sozialwissenschaften wird dabei unter Reliabilität die „[...] Stabilität und Genauigkeit der Messung sowie der Konstanz der Messbedingungen (verstanden)“ (Friedrichs 1973: 102). Validität fragt im Gegensatz dazu danach, „[...] ob das gemessen wird, was gemessen werden soll“ (ebd.: 100). Ersteres kann durch beispielsweise Re-Tests überprüft werden, also einem zweiten Durchführen der Analyse mit dem Ziel, zu kontrollieren, ob diese zu den gleichen Ergebnissen führt. Oder aber über Parallel-Tests, bei der die Forschungsfrage an der gleichen Stichprobe aber mit einem anderen Messinstrument untersucht wird und dabei das Feststellen von Übereinstimmungen bzw. Unterschiede im Zentrum steht. Weiter ist auch die Split-half-Methode weit verbreitet, in der das Material oder das Instrument in zwei gleiche Einheiten unterteilt wird, mit dem Ziel der Überprüfung ähnlicher Ergebnisse beider Analysen. (Vgl. Mayring 2015: 123). Zweiteres, also die Validität, wird konventionell über die Konstruktvalidität überprüft. Hier steht das Einschätzen der Plausibilität der Ergebnisse mithilfe bewährter Theorien im Vordergrund. (Vgl. ebd.: 124). Aber: „An diesen ‚klassischen‘ Gütekriterien, an deren Übertragbarkeit auf inhaltsanalytische Forschung, ist oft Kritik geübt worden. Bei Reliabilitätsbestimmungen erscheinen Paralleltestverfahren problematisch, da die Äquivalenz zweier Instrumente bei der Analyse sprachlichen Materials nur sehr selten erweisbar sein dürfte. Auch die Split-half-Methode wird nur selten sinnvoll anzuwenden sein, da der Umfang der Materialstichprobe wie auch der Umfang des Instruments (der Kategorien) meist so bestimmt wird, dass in einzelnen Teilen zentrale, das Gesamtergebnis verändernde Ergebnisse auftauchen können“ (ebd.:124). Kritik wird aber auch an den konventionellen Gütekriterien der Validität in Bezug auf qualitative Inhaltsanalysen geäußert. So bringt Ritsert in die Diskussion ein, dass bei extern und somit außerhalb der Analyse als Gütemaßstab herangezogenem Material, deren Gültigkeit bereits feststehen muss (vgl. Ritsert 1972: 72ff.). Krippendorff verdeutlicht diese Kalamität anschaulich: „Wenn der Inhaltsanalytiker kein direktes Wissen über seinen Gegenstand besitzt, dann kann er tatsächlich nichts über die Validität seiner Ergebnisse aussagen. Wenn er einiges Wissen über den Kontext des Materials besitzt und er dies zur Entwicklung seiner analytischen Konstrukte

benutzt, dann ist dieses Wissen nicht länger unabhängig von seiner Untersuchung und kann nicht zur Validierung der Ergebnisse benutzt werden. Und wenn er es fertigbringt, das Wissen über den Untersuchungsgegenstand unabhängig von seiner Untersuchung zu bewahren, dann ist die Anstrengung, dieses sich durch das Material zu erschließen, eigentlich überflüssig und liefert bestenfalls einen Fall zur Generalisierung des Untersuchungsverfahrens“ (Krippendorff, zitiert nach Mayring 2015: 125).

## 5.2. Operationalisierung

Im nun folgenden Abschnitt der Operationalisierung wird die spezielle Analysetechnik der strukturierenden Inhaltsanalyse festgelegt. Hierbei geht es konkret darum, das in Abbildung 3 vorgestellte Ablaufmodell zu konkretisieren. Darin besteht nach Mayring auch die Stärke der qualitativen Inhaltsanalyse: denn durch die vorherige Festlegung wird sie „[...] für andere nachvollziehbar und intersubjektiv überprüfbar, [...] wird sie übertragbar auf andere Gegenstände, für andere benutzbar, wird so zur wissenschaftlichen Methode“ (Mayring 2015: 61).

An jedem Anfang müssen die Analyseeinheiten in drei Punkten präzisiert werden (vgl. Mayring 2015: 61):

1. Kodiereinheit: es muss festgelegt werden, was der kleinste Materialbestandteil ist, der ausgewertet werden darf. Der hier minimalste Textabschnitt wird auf ‚1 Wort‘ festgelegt. In Hinblick auf das Forschungsinteresse, nämlich der Systematisierung der Architektursoziologie nach Themen-Typologie und Methode, ist vorstellbar, auch Überschriften zu kodieren, die die Forschungsmethode bereits erwähnt. Eine hypothetische Teilüberschrift, die die Forschungsmethode enthält und bei der somit die Kategorie ‚Methode‘ greifen würde, könnte sein: ‚Experteninterview‘.
2. Kontexteinheit: hier muss verankert werden, was der größte Textbestandteil sein darf, der unter eine Kategorie fällt. Aufgrund der Tatsache, dass auch die theoretische Einbettung eines Typs der Themen-Typologie erhoben werden soll (beispielsweise die Implementierungen von Theorien der Science and Technology Studies (STS) in die Architektursoziologie) wird angenommen, dass mehrere Sätze als zusammenhängender Sinnabschnitt kodiert werden müssen. Unter Sinnabschnitt wird hier einen in sich inhaltlich geschlossener Teil eines Textes verstanden. Praktisch wird also solange eine Kodierung vorgenommen und als Fundstelle bezeichnet, bis ein neuer Sachverhalt angesprochen wird.

3. Auswertungseinheit: also die Präzisierung dahingehend, „welche Textteile jeweils nacheinander ausgewertet werden“ (ebd.: 61). Weil die treibende Kraft dieses Forschungsinteresses in der ‚Konstruktion deskriptiver Systeme‘ (vgl. Barton/ Lazarsfeld 1984: 53ff.) liegt und entsprechend das Analysevorhaben an einen Verstehensprozess vielschichtiger Sinnstrukturen (vgl. Mayring 2015: 32) gekoppelt ist, wird nicht eine Kategorie herangezogen und nacheinander alle Fälle dahingehend analysiert und kodiert. Vielmehr werden die einzelnen Fälle in den Vordergrund gerückt. Jeder einzelne Fall wird demnach von Beginn bis Schluss nach Fundstellen aller Kategorien hin analysiert.

In einem nächsten Schritt wird das Kategoriensystem erarbeitet. Hierzu wird ein Text breitgestellt, der erstens inhaltlich als Case in die Hauptanalyse eingehen könnte<sup>7</sup> und zweitens an welchem die Analyseeinheiten bestimmt und mit Ankerbeispielen belegt werden können. Es handelt sich hierbei um den Beitrag ‚The Mutual Influence of Architecture and the Social in a Non-Home‘ von Magdalena Lukasiuk und Marcin Jewdokimow (vgl. Lukasiuk/ Jewdokimow 2015: 48ff). Grundsätzlich besteht das Interesse in den forschungsleitenden Fragestellungen der Cases (Forschungsfrage 1) und den darin angewandten Methoden (Forschungsfrage 2). Neben allgemeinen Informationen wie Erscheinungsjahr, Titel, Art und Autoren der Cases, sollen zusätzlich erstens auch die theoretische Einbettung als Vorstufe zur Begründung der Wahl der Methode und zweitens Belegstellen für die aus dem Kapitel ‚Theorie‘ abgeleiteten Typen (siehe Abbildung 1 und Abbildung 2) erhoben werden. Daraus ergibt sich folgendes Kategoriensystem: Kategorie 1 als fortlaufende Nummer muss nicht weiter erläutert werden. Jedoch die verbleibenden sieben Kategorien vor allem hinsichtlich der von Mayring geforderten drei Aspekte: Definition, Ankerbeispiele und Kodierregeln (vgl. Mayring 2015: 30). Dies wird nachfolgend für jede der Kategorien vorgenommen. Mit Kategorie 2 ‚Allgemeine Informationen‘ soll erhoben werden, wann und von wem der Fall publiziert wurde, welchen Titel dieser trägt und um welche Art von Publikation es sich handelt. Entsprechend können als Ankerbeispiele folgende Fundstellen angeführt werden: Die Forschungsarbeit ‚The Mutual Influence of Architecture and the Social in a Non-Home‘ (Name der Publikation) von Magdalena Lukasiuk und Marcin Jewdokimow (Autoren) wurde 2015 (Jahr der Publikation) als Beitrag in einem Sammelband (Art der Publikation) veröffentlicht (vgl. Lukasiuk/ Jewdokimow 2015: 48). Abgrenzungsprobleme zwischen den Unterkategorien können nicht vorkommen, weswegen für

---

<sup>7</sup> Die Forschungsarbeit von Lukasiuk/ Jewdokimow ist zur Untermauerung der im Kapitel der Operationalisierung beschriebenen ‚Ankerbeispiele‘ der sieben Kategorien herangezogen worden und ist aus diesem Grund als Fall *nicht* in die Hauptanalyse miteingegangen.

Kategorie 2 keine Kodierregeln formuliert werden. Kategorie 3 ‚Forschungsfrage‘ intendiert, das Forschungsvorhaben der Autoren zu erheben. Es geht also um die Fragen: Wovon handelt die Arbeit? Und welche Ziele wollen erreicht werden? Als Ankerbeispiel kann folgende Fundstelle herangezogen werden: „In this (research), we analyse a migration dwelling: a tenant’s lodgings inhabited by people who are unrelated and also not connected with any preferred lifestyle. Usually, such a dwelling is occupied by one, two or even three equal flatmates [...] inhabiting the rooms, each living a more or less shared [...] life and sharing households responsibilities. In contrast to many similar forms of habitation in other Western industrial societies, in Poland each room has its own occupant/ occupants, but there is no commonly accessible living room designed for social or community activity. The rented apartments are usually mid-standard, or even lower, in blocks in older parts of a city and furnished with secondhand furniture. [...] We (think) that the non-home can be seen as a permanently incomplete definition of the current living situation, consisting of both material (and architectural) and discursive aspects“ (ebd.: 48f.). Unter dem zuvor geklärten Aspekt der Kontexteinheit, wird an diesem Ankerbeispiel auch deutlich, dass gegebenenfalls ein ganzer Sinnabschnitt kodiert werden muss. Kategorie 4 ‚theoretische Einbettung‘ soll erheben, welche theoretischen Überlegungen hinter dem Forschungsvorhaben stehen. Also konkret: auf welchem theoretischen Grundgerüst fußt die sich anschließende methodische Vorgehensweise? Folgendes Ankerbeispiel wird hier gesetzt: „It was the material dimension that Bruno Latour asked for in his essay ‚Where are the Missing Masses?‘ In his actor-network-theory (ANT), Latour acknowledges that humans and non-humans play an equal role in influencing the course of actions. In his theory, objects are not longer understood as passive containers of meaning; they become active performers [...]“ (ebd.: 50). Es muss festgehalten werden, dass bereits hier mehrere Fundstellen pro Kategorie erwartet werden. Für gewöhnlich wird für die Untermauerung der Annahmen nicht nur ein theoretischer Ansatz herangezogen, vielmehr geschieht dies über mehrere, sich ergänzende theoretische Ansätze. Kategorie 5 soll das Vorgehen erheben: Also in welche Arbeitsschritte wurden die Forschungsarbeit gegliedert, um zur Beantwortung der Forschungsfrage zu kommen? Hier kann folgende Fundstelle als Ankerbeispiel angeführt werden: „We begin this chapter with an introduction to our theoretical perspective, and then show the methodological challenges of scrutinizing these dwellings. In the main section of the text, we use data from interviews to show how a non-home works on levels of language, materiality and habits and how architecture and the social mutually influence each other“ (ebd.: 49) Diese Kategorie wird als ‚Hilfskategorie‘ bezeichnet werden und soll dem

vorliegenden eigenen Forschungsvorhaben helfen, die von Mayring benannten vielschichtigen Sinnstrukturen des Verstehensprozesses zu durchdringen. Da sie nur zu diesem Zweck (mit-)erhoben werden, wird bereits an dieser Stelle deutlich, dass sie zum späteren Zeitpunkt der Ergebnisdarstellung keine Rolle mehr spielen werden. Mit Kategorie 6 wird die Methode erfasst. Es geht darum die Frage zu klären, welche methodische Vorgehensweise gewählt wurde, um zur Beantwortung der Forschungsfrage zu gelangen. Folgendes Ankerbeispiel wird hier gesetzt: „Our findings are based on an analysis of 50 qualitative interviews conducted in two series with internal migrants in Warsaw. All the interviews were conducted in Polish. During our interviews, we also took a few dozen photographs in seven non-homes“ (ebd.: 49) . Wie bereits im Zusammenhang mit der ‚Kodiereinheit‘ erwähnt, werden vor allem für diese Kategorie ‚Ein-Wort‘-Fundstellen erwartet. Mit Kategorie 7 wird intendiert, die über die theoretische Herleitung via ‚retrospektivem Blickwinkel‘ und ‚Definitionsdiskussion‘ gebildeten Typen zu erheben. Es kommt dementsprechend zu einer feingliedrigeren Unterscheidung und somit zu einer Bildung von Unterkategorien. Kategorie 7.1 erhebt Fundstellen, die dem Typ der Nutzerperspektive zugeordnet werden können. Wie dem Namen schon inhärent, steht hier der Nutzen der gebauten Umwelt im Fokus. Einige Ankerbeispiele wurden bereits in Abbildung 1 und 2 zusammengetragen und werden aus diesem Grund an dieser Stelle nicht noch einmal repetiert<sup>8</sup>. Kategorie 7.2 erfasst den Typ ‚Macht- und Herrschaftsverhältnisse‘. Hier geht es zunächst um alle Formen und Dimensionen, die sich zwischen Architektur (also gebauter Umwelt), dem nutzenden Menschen und/ oder der Gesellschaft ergeben. Kategorie 7.3 ‚Wandel‘ fragt nach jeglicher Form und Dynamik von Veränderung, die im Zusammenhang mit Architektur stehen. Kategorie 7.4 ‚handlungssoziologische-sozialpsychologische Perspektive‘ erfasst solche Fundstellen, die soziale Prozesse, Frames, soziale Repräsentationen oder das Thema der Identität ansprechen. Kategorie 7.5 ‚Entwicklung Berufsfeld Architekt‘ erhebt solche, die Veränderungen oder Dynamiken hinsichtlich der Profession Architekt adressieren. Kategorie 7.7 ‚Architektur als Prozess‘ erfasst solche Fundstellen die den (Um)-Bauprozess von Architektur beschreiben oder nach dem Entstehungsprozess von gebauter Umwelt fragen und Kategorie 7.8 ‚Partizipation‘ erfasst jegliche Formen der Partizipation, die im Zusammenhang mit Architektur stehen. Die visualisierte Form des Kategoriensystems kann im Anhang nachgeschlagen werden (Abbildung 6, Seite 175).

Bis zu dieser Stelle wurden die in Abbildung 4 aufgezeigten Schritte 1-4 durchlaufen. Bevor in diesem Zusammenhang zu Schritt 5 ‚Materialdurchlauf/

---

<sup>8</sup> Dies gilt auch für die nachfolgenden sechs Typen (Macht-/Herrschaftsverhältnisse; Wandel; handlungssoziologische-sozialpsychologische Perspektive; Entwicklung Berufsfeld Architekt; Architektur als Prozess und Partizipation).

Fundstellenbezeichnung' übergegangen und somit in einem Pretest erprobt werden kann, ob diese Kategorien mithilfe der ihr zugeordneten Ankerbeispiele greifen, wird zunächst geklärt, wie überhaupt an die in der Analyse eingehenden Fälle gelangt werden kann.

### 5.3. Sampling

Die Fallauswahl für die angestrebte strukturierende Inhaltsanalyse mit deduktiver Kategorienanwendung, wird über das von Glaser und Strauss entwickelte ‚theoretische Sampling‘ realisiert. „Dabei werden Entscheidungen über die Auswahl und Zusammensetzung des empirischen Materials (Fälle, Untersuchungsgruppen, Institutionen, etc.) im Prozess der Datenerhebung und –auswertung gefällt“ (Flick 2014: 158; Hervorhebung im Original, der Verf.). De facto drückt sich das Merkmal dieses theoretischen Samplings im Verzicht auf einen zuvor festgelegten Auswahlprozess aus, um eine schrittweise Entwicklung des Samples zu ermöglichen, welches sich am Forschungsprozess und somit im Hinblick auf eine iterative Systematisierung der Methoden der Architektursoziologie orientiert. Anschaulich wird die Idee des theoretischen Samplings in der Vorstellung einer aufeinander aufbauenden Abfolge von Auswahlentscheidungen entlang des Forschungsverlaufs und dabei immer eindeutiger werdenden Auswahlkriterien (vgl. Wiedemann 1991: 443).

Glaser und Strauss machen anhand eines Beispiels aus den Gesundheitswissenschaften auf die damit verbundene Problematik, die Herausforderungen, aber auch auf den Mehrwert eines solchen Samplings für qualitative Fragestellungen aufmerksam. Dazu wird das Beispiel aufgegriffen, direkt rezipiert und nach jedem ‚Sinnabschnitt‘ auf diese Thesis und deren Fragestellung bezogen. „Der Soziologe mag sein Forschungsprojekt mit einem Strauß ‚lokaler‘ Konzepte beginnen, um ein paar grundsätzliche oder grobe Eigenschaften und Abläufe der von ihm zu untersuchenden Situation zu bestimmen“ (Glaser/ Strauss 2010: 61). In Bezug auf diese Thesis wurden diese ‚lokalen Konzepte‘ mit dem Theorie-Teil – nämlich dem geschichtlichen Abriss und der Definitionsdiskussion der Architektursoziologie – erarbeitet, die in eine ‚Bestandaufnahme‘ über Eigenschaften sowie Aufgaben oder Interessen einer solchen resultierten. „[...] Z.B. weiß er (der Forscher), schon bevor er ein Krankenhaus untersucht, dass es dort Ärzte, Schwestern und Pfleger, Stationen und Aufnahmeverfahren gibt. Diese Konzepte sind ein Ansatzpunkt seiner weiteren Forschung“ (ebd.: 61). In diesem Fall kann das ‚Krankenhaus‘ durch ‚Architektursoziologie und ihre Methoden‘ ersetzt werden; die ‚Ärzte‘, ‚Schwestern‘ und ‚Pfleger‘ durch bspw. ‚Macht- und Herrschaftsverhältnisse‘, ‚Nutzerperspektive‘ oder ‚Wandel‘; die ‚Station‘ durch die Eigenschaften der Architektursoziologie wie z.B. durch ‚Materialität‘ und die ‚Aufnahmeverfahren‘ durch den Typ ‚Architektur als Pro-

zess' (vgl. rückblickend Abbildung 2). Die Bedeutung einer solchen ‚theoretischen‘ Annäherung wird offensichtlich: sie dient als notwendigerweise ‚erarbeiteter‘ Ansatz- und Ausgangspunkt für den nachfolgenden Forschungsverlauf. Weiter heißt es bei Glaser und Strauss: „[...] Natürlich weiß er noch nicht um die Relevanz dieser Konzepte für sein Problem [...] noch ist es wahrscheinlich, dass sie in die Schlüsselkategorien seiner Theorie eingehen werden. Seine Kategorien werden sich eher auf das Problem selbst als auf die Situation beziehen. Er wird feststellen, dass einige seiner mutmaßlichen ‚lokalen‘ Konzepte in den für sein Problem relevanten Situationen unbrauchbar sind – z.B. sollen Ärzte vielleicht eher Therapeuten genannt werden. Er wird im Laufe der Forschung weit mehr strukturelle und prozessuale ‚lokale‘ Konzepte entdecken, als ihm vor der Untersuchung möglich wäre“ (ebd.: 61f.). Zunächst kann also festgehalten werden, dass die aus dem Theorie-Teil abgeleiteten Typen der ‚Bestandsaufnahme‘ (vgl. Abbildung 2) nicht notwendigerweise bereits in ein Forschungsvorhaben eingebettet und mit adäquaten Methoden umgesetzt worden sein müssen. Entsprechend können hier möglicherweise nicht alle Typen analysiert werden. Andererseits kann während der Datenerhebung und somit in der ersten Stufe des Analyseprozesses, auf neue Typen gestoßen werden, an welche es dann anzuknüpfen gilt. Darüber hinaus ist nach Glaser und Strauss eine ‚theoretische Sensibilität‘ des Forschers unverzichtbar. Sie manifestiert sich in der Reflexion des Forschers durch „[...] theoretische Termini auf seine Kenntnisse“ und durch das Befragen „[...] verschiedener Theorien daraufhin [...], wie sie mit ihrem Material verfahren und konzipiert sind, welche Positionen sie beziehen und welche Art von Modelle sie gebrauchen“ (ebd.: 62). Des Weiteren spielen zwei andere Faktoren eine wichtige Rolle. Erstens kann der Forscher eine objektive Sichtweise anstreben, jedoch nur zu einem gewissen, geringen Grad umsetzen denn: er bringt seine „[...] persönlichen Neigungen und sein Temperament ins Spiel“ (ebd.: 62). Zweitens verlangt die ‚theoretische Sensibilität‘ „[...] den von ihm (Forscher) studierten Bereich theoretisch zu durchdringen und seine Einsichten zu systematisieren“ (ebd.: 62). Mit diesem Handwerkszeug der ‚theoretischen Sensibilität‘ ist es möglich, schrittweise ein ‚Instrumentarium von Kategorien‘ zurechtzulegen (vgl. ebd.: 62). Damit knüpfen Glaser und Strauss an den Ansatz der ‚sensibilisierenden Konzepte‘ nach Herbert Blumer an (vgl. Bowen 2006: 2), der damals das vorherrschende normative Paradigma der empirischen Sozialforschung kritisierte, das maßgeblich auf Talcott Parsons zurückgeht und den Anspruch verfolgte, mithilfe präziser begrifflicher Konzepte, soziale Phänomene zu untersuchen und diese empirisch zu quantifizieren (vgl. Kruse 2014: 1515). Aber: „A definitive concept refers precisely to what is common to a class of objects, by the aid of a

clear definition in terms of attributes or fixed bench marks. [...] A sensitizing concept lacks such specification of attributes or bench marks and consequently it does not enable the user to move directly to the instance and its relevant content. Instead, it gives the user a general sense of reference and guidance in approaching empirical instances. Whereas definitive concepts provide prescriptions of what to see, sensitizing concepts merely suggest directions along which to look“ (Blumer 1954: 7). Fachliche Begriffe können nach Blumer also nicht evident definiert werden, sondern immer nur in einer offenen, heuristischen Form Verwendung finden, die „[...] eine Sensibilisierung auf jeweils unterschiedliche sinnhafte Verwendungsweisen ermöglicht“ (Kruse 2014: 1515). Kritiker sehen in einer solchen Konzeptualisierung eine Flexibilität, die eine Validität unmöglich macht. Zwei Kriterien sollen versuchen dieser entgegenzuwirken: die theoretische Absicht und die Relevanz. (Vgl. Galser/ Strauss 2010: 64). Gleichzeitig wird darauf hingewiesen, dass das „[...] Hauptinteresse darin besteht, Theorien (Systematisierungen) zu generieren und nicht ‚Fakten‘ zu verifizieren. Wir vertrauen darauf, dass diese formalen Kriterien es gestatten, die Datenerhebung besser, d.h. vor allem systematischer und ‚objektiver‘ zu kontrollieren, als es mit substanziell bestimmten, standardisierten, arbiträren oder ‚gegebenen‘ Kategorien möglich wäre“ (ebd.: 64; Hervorhebung im Original, der Verf.).

Das Basiskriterium der theoretischen Relevanz bestimmt die Ausarbeitung emergenter Kategorien, mit dem Ziel möglichst viele Eigenschaften von Kategorien zu generieren (vgl. ebd.: 65). Mit der Bestandsaufnahme (siehe rückblickend Abbildung 1) wurden mithilfe des ‚Theorie-Teils‘ solche Kategorien bereits ausgearbeitet und als ‚Typen‘ benannt: die Kategorie der ‚Nutzerperspektive‘, der ‚Macht- und Herrschaftsverhältnisse‘, des ‚Wandels‘ und der ‚Handlungssoziologisch-sozialpsychologischen Perspektive‘. Rückbezogen auf die einzelnen inhaltlichen Aussagen der theoretischen Abhandlung wurden bereits Eigenschaften der Kategorien/ Typen generiert bzw. zugewiesen und im zweiten Schritt, der definitorischen Diskussion um die Kategorien ‚Entwicklung Berufsfeld Architekt‘, ‚Architektur als Prozess‘ und ‚Partizipation‘ erweitert (siehe rückblickend Abbildung 2). Im Empirieteil und somit im weiteren Verlauf dieser Arbeit und vor allem im Hinblick auf die erste Forschungsfrage ‚Welche Typen unterschiedlicher Fragestellungen hinsichtlich Architektursoziologie lassen sich identifizieren?‘, wird der Prozess des theoretischen Samplings weiter geführt. Ziel ist es, möglicherweise weitere Kategorien zu selektieren und zu identifizieren sowie ihnen Eigenschaften zuzuweisen. Diese Vorgehensweise bestärkt bereits einen solchen, dem theoretischen Sampling inhärenten, dynamischen Charakter, aber gleichzeitig die Notwendigkeit sowie Re-

levanz eines solchen, für eine iterative Systematisierung der ‚Architektursoziologie‘ und einem damit verbundenen Zugang zu ‚ihren Methoden‘.

Dieses Kriterium der ‚theoretischen Relevanz‘ wird einerseits durch den hier beschriebenen dynamischen Prozessablauf umgesetzt, andererseits mit einer damit verbundenen komparativen Analyse (vgl. ebd.: 66). Es geht also darum, Textstellen, die eine Merkmalsbeschreibung darstellen, einer Kategorie durch einen abwägenden und komparativen Prozess hinsichtlich anderer Kategorien zu zuordnen. „Um in eine abstrakt konzipierte Vergleichsreihe aufgenommen zu werden, muss eine Gruppe mit den anderen Gruppen ‚genügend Charakteristika gemeinsam‘ haben. Um ausgeschlossen zu werden, muss sie den anderen gegenüber eine ‚fundamentale Differenz‘ aufweisen“ (ebd.: 66; Hervorhebung im Original, der Verf.). Diese Regeln zielen also darauf ab, die Rahmenbedingungen so weit wie nur irgend möglich konstant zu halten oder solche Gruppen, bei welchen dies nicht möglich ist, zu disqualifizieren (vgl. ebd.: 66). Die Relevanz einer solchen Vorgehensweise beschreiben Glaser und Strauss wie folgt: „Erlaubt man sich die Freiheit, beliebige Gruppen miteinander zu vergleichen, kontrolliert in Wahrheit das im Hinblick auf die systematische Theoriegewinnung (oder hier: die iterative Systematisierung) ausgewählte Vergleichskriterium die Datenerhebung, ohne sie zu behindern. Die Kontrolle durch dieses Kriterium stellt sicher, dass sowohl Daten auf breiter Basis erhoben werden, als auch dass die Datensammlung überhaupt Sinn macht. Da die Auswahl der Vergleichskriterien kontinuierliches Nachdenken, Analysieren und Forschen erfordert, ist die theoretische Kontrolle mittels eines derartigen variablen Maßstabs allerdings schwieriger, als Daten schlicht aus dem Vergleich vorab bestimmter Gruppen zu gewinnen“ (ebd.: 67). Die Datensammlung ist im Kontext dieser Thesis also deshalb sinnvoll, weil die Sammlung auf Basis der zuvor theoretisch erarbeiteten Kategorien als Ausgangspunkt gründet. Dennoch bleibt eine breite Datensammlung gewahrt, weil mögliche neue Kategorien während des Erhebungsprozesses integriert werden können. Dies geschieht dann, wenn sie – wie zuvor beschrieben – gegenüber anderen Kategorien ‚inhaltlich-fundamentale Differenzen‘ aufweisen. Aus einer solchen ‚Freiheit‘ resultiert jedoch auch folgende Konsequenz, die es zu bedenken gilt: „*Die Reichweite einer materialen Theorie (hier Systematisierung) kann durch diese Art bewusster Gruppenauswahl sorgfältig vergrößert und kontrolliert werden*“ (ebd.: 68; Hervorhebung im Original, der Verf.). Hier ist die Forschungsarbeit in eine Master Thesis gefasst, weswegen es vor dem Schritt der zweiten Stufe der Analyse zu klären gilt, welche Typen in diese einfließen – auch im Hinblick des Umfangs einer solchen Arbeit und der damit verbundenen (begrenzten)

Umsetzbarkeit. Eine umfassende Systematisierung und Übersicht klingt zwar verlockend, kann in einem solchen Rahmen jedoch nicht adäquat realisiert werden.

Eine weitere, auch auf diesen Gedanken Bezug nehmende Frage ist die nach der theoretischen Sättigung des Samples. Dazu heißt es bei Glaser und Strauss: „Das Kriterium, um zu beurteilen, wann mit dem Sampling (je Kategorie) aufgehört werden kann, ist die *theoretische Sättigung* der Kategorie. Sättigung heißt, dass keine zusätzlichen Daten mehr gefunden werden können, mit deren Hilfe der Soziologe weitere Eigenschaften der Kategorie entwickeln kann“ (ebd.: 77; Hervorhebung im Original, der Verf.). In Bezug auf diese These hieße das, dass pro Typ (nach Glaser/ Strauss: Kategorie) – also ‚Nutzerperspektive‘, ‚Wandel‘ etc., alle bereits umgesetzten Forschungsarbeiten auf ihre Methoden hin analysiert werden müssten. In einem nationalen Kontext wäre dies für eine solche Arbeit bereits eine Herausforderung, eine internationale Perspektive ist demnach vollkommen unrealistisch. Trotzdem möchte hier nicht auf den internationalen Blickwinkel verzichtet werden. Deshalb verortet sich diese Arbeit mit ihrem Ziel die Methoden einer Architektursoziologie über das zweistufige Analysedesign iterativ zu systematisieren, als ersten sowie notwendigen Schritt (und somit als Vorarbeit) hin zu einer umfassenden Beschäftigung mit dieser Thematik und einem möglicherweise zweiten Ziel, nämlich das Erreichens einer theoretischen Sättigung des Samples.

Zwei weitere Aspekte des theoretischen Samplings gilt es in diesem Unterkapitel noch zu diskutieren: den der Tiefe und den der Zeit. Erstere bezieht sich auf die Menge der über eine Kategorie/ eines Typs gesammelten Daten (vgl. ebd.: 84). In Abgrenzung zum Aspekt des Grads der Sättigung steht hier die Möglichkeit einer ‚Relevanzverschiebung‘ im Vordergrund: „Im Prinzip sollte der Soziologe eine Kategorie so lange untersuchen, bis er sich ihrer Sättigung sicher ist. Aber man muss Einschränkungen machen. Offenkundig sind nicht alle Kategorien gleich relevant, und deshalb braucht die Tiefe des Sampling nicht für alle dieselbe zu sein. Theoretische *Schlüsselkategorien*, die erklärungskräftigsten also, sollten natürlich so vollständig wie möglich gesättigt werden. Umgekehrt sollten die Untersuchung weniger relevanter Kategorien nicht auf Kosten der Sättigung der Schlüsselkategorien durchgeführt werden“ (ebd.: 85; Hervorhebung im Original, der Verf.). Zweiteres, der Aspekte der Zeit: „Hinsichtlich der zeitlichen Organisation der Forschung unterscheidet sich die Theoriegenerierung (iterative Systematisierung) mittels gleichzeitiger theoriegeleiteter Erhebung, Kodierung und Analyse von Daten selbstverständlich von allen Verfahren, die jedem der genannten Momente unterschiedliche Arbeitsphasen zuordnen“ (ebd.: 86). Durch das diesem Prozess inhärente Beziehen der neu gewonnenen Daten auf bereits erarbeitete Kategorien

oder Typen mit dem Ziel der Zuordnung bestehender oder dem Etablieren neuer, wird ein solcher zeitlicher Aspekt hinsichtlich der Organisation des Empirie-Teils offensichtlich.

#### 5.4. Pretest

Ein Anspruch an wissenschaftliches Arbeiten ist das Durchführen eines Pretests. Auch von Mayring wird in Schritt 5 und Schritt 6 des Ablaufmodells (siehe nochmals Abbildung 3) ein solcher gefordert, mit der Begründung, dass sich ‚in aller Regel‘ Überarbeitungen sowie Modifikationen ergeben (vgl. Mayring 2015: 99; vgl. auch Kuckartz 2014: 93). Aus diesem Grund wurde auf Basis des Zeitschriftenaufsatzes ‚Raum und Architektur der Inneren Sicherheit‘ von Herbert Schubert 2008 der Pretest durchgeführt. Dazu wurden alle Textstellen bezeichnet, bei welchen die im Kapitel der Operationalisierung beschriebenen Kategorien griffen. Anschließend wurde jede Textstelle mit der Notation der Kodiernummer (Kürzel) versehen.

Bevor nun die Ergebnisse des Pretests dargelegt werden, wird an dieser Stelle eine kleine ‚Gebrauchsanweisung‘ eingeschoben: Auf Seite 175 dieser Thesis lässt sich das überarbeitete Kategoriensystem ‚ausklappen‘, sodass die vorgenommenen Veränderungen hier im Fließtext gelesen, ‚rechts‘ daneben liegend aber auch visuell nachvollzogen werden können.

Als Ergebnis kann festgehalten werden, dass fünf von sieben Kategorien präzise genug definiert und mit Ankerbeispielen versehen wurden. Zwei Kategorien, nämlich K3 ‚Forschungsfrage‘ sowie K6 ‚Methode‘ bedürfen einer Überarbeitung. In beiden Fällen wurde zuvor keine klare Differenzierung vorgenommen. Die anfängliche Überlegung, dass in Kategorie 3 ein Ausgangspunkt einer konkret formulierten Forschungsfrage gleichgesetzt werden kann, hat sich als irrtümlich erwiesen. So kann es – wie im Beispiel von Case 1 – zu keiner konkret gestellten Forschungsfrage kommen, hingegen aber zu einer Beschreibung eines solchen Ausgangspunkts. Würde man bei der anfänglichen Kategoriendefinition bleiben, würde keine Information zur Forschungsfrage erhoben werden. Es wird als Konsequenz eine neue Kategorie gebildet und in den Katalog mit aufgenommen. So wird es fortfolgend die Kategorie ‚Forschungsfrage‘ sowie die Kategorie ‚Ausgangspunkt‘ geben. Erstere ist durch konkrete Fragestellungen gekennzeichnet. Zweitere meint die Umschreibung des Forschungsvorhabens. Der Pretest hat hinsichtlich der Kategorie 6 ‚Methode‘ gezeigt, dass Fälle entweder gänzlich theoretisch bleiben können oder an der Stelle eines ‚Methodenvorschlages‘ enden. Einer solchen Tatsache wird durch die Bildung von zwei Unterkategorien Rechnung getragen. So wird in der sich anschließenden Analyse zwischen der Kategorie ‚vorgeschlagene‘ und ‚angewandte Methode‘ unterschieden. Abbildung 5 zeigt dasjenige Kategoriensystem, das bei der

Durchführung der Analyse Anwendung findet. Somit sind auch die Schritte 5, 6 und 7 des von Mayring geforderten Analyseablaufmodells der strukturierenden Inhaltsanalyse durchlaufen (vgl. nochmals Abbildung 3 auf Seite 35 dieser Thesis).

## 5.5. Datenanalyse

Für die gesamte Durchführung sowie Auswertung der Analyse wurde das Analyseprogramm MAXQDA verwendet, welches Anfang der 1990er-Jahre von Udo Kuckartz an der FU Berlin entwickelt wurde (vgl. Mayring 2015: 118). Bevor nachfolgend in die Ergebnisdarstellung sowie Dateninterpretation hinsichtlich der beiden Fragestellungen eingestiegen werden kann, stellt dieser Abschnitt allgemeine Ergebnisse der durchgeführten Analyse vor.

Insgesamt gingen zusammen mit dem Pretest 15 Fälle in die Analyse ein, wobei 822 Codings vergeben wurden. Alle Fälle (bis auf einen Ausreiser: Fall Nr. 14; 1985) wurden ab 2002 veröffentlicht. 4 von 15 Cases fallen dabei auf das Veröffentlichungsjahr 2008, 6 von 15 Fällen auf das Jahr 2015. Die Mindestanzahl vergebener Codings je Fall beträgt 30, die höchste Zahl beläuft sich auf 97 vergebener Codings je Fall. In der nachfolgenden Analyse wird Fall Nr. 1 nicht mehr berücksichtigt, da er bereits als Pretest verwendet wurde. Die Ergebnisse der Analyse nach Codings ist – wie für alle restlichen Fälle auch – im Anhang aufgeführt.

Die Ausgangssituation sowie Begründung für das Bearbeiten dieser Fragestellungen kann in den Worten Delitz prägnant wie folgt zusammengefasst werden: „Die Architektursoziologie hat in jüngster Zeit in theoretisch-konzeptioneller Hinsicht erheblich an Kontur gewonnen. Demgegenüber steht die empirische Konzeptionalisierung und Umsetzung vieler Forschungsfragen erst noch in ihren Anfängen. Dies ist jedoch unumgänglich für konkrete, empirische soziologische Analysen der Architektur“ (Delitz 2009c: o.S.; vgl. auch Schubert 2006: 3433ff.; Delitz 2006: 5828 ff.). Dieser ‚Tatbestand‘ kann auch in diesem betrachteten Teilausschnitt der Realität festgestellt werden. So verteilen sich von den 822 insgesamt vergebenen Codings 159 auf die Kategorie ‚Theorie‘, 18 Codings auf die Kategorie ‚vorgeschlagene Methode‘ und 77 Codings auf die Kategorie ‚angewandte Methode‘. An dieser Stelle gilt es zu erwähnen, dass es sich nicht um ‚harte Fakten der Statistik‘ handelt, sondern um einen deskriptiven Richtwert, der eher in der Lage ist, Tendenzen zu manifestieren. Dennoch kann hiermit die von Delitz 2009 geäußerte Einschätzung untermauert werden.

## 5.6. Dateninterpretation

Das Kapitel der Dateninterpretation gliedert sich nachfolgend entsprechend der eingangs formulierten Forschungsfragen in drei Sinnabschnitte.

Forschungsfrage 1 lautet: ‚Welche Typen unterschiedlicher Fragestellungen hinsichtlich ‚Architektursoziologie‘ lassen sich identifizieren?‘ Ausgehend von den beiden Iterationsschritten konnten auf theoretischer Grundlage 7 unterschiedliche Typen hergeleitet werden. Daraus wurden für die strukturierende Inhaltsanalyse Kategorien abgeleitet, das empirische Material analysiert und abschließend gemäß der nach Mayring formulierten Analyseschritte – nämlich Schritt 8 (Paraphrasieren des extrahierten Materials), Schritt 9 (Zusammenfassung pro Kategorie) und Schritt 10 (Zusammenfassung pro Hauptkategorie) – aufgearbeitet.

Die Ergebnisse des ersten Typs ‚Nutzerperspektive‘ können auf Grundlage des betrachteten empirischen Materials wie folgt beschrieben werden. **Der Typ der Nutzerperspektive** fragt danach, was Akteure in ihren täglichen Routinen tun. Berücksichtigt man die Perspektive der Actor-Network-Theory, dann sind dabei die Akteure sowohl ‚humans‘ als auch ‚non-humans‘. Weiter fragt dieser Typ nach dem pragmatischen Sinn von Handlungen innerhalb eines Handlungsrahmens, die im betrachteten Gebäude durchgeführt werden sollen (bspw. das Arbeiten in einem Labor; vgl. ID2; ID7). Von besonderem Interesse ist hierbei, inwieweit die Architektur in ihrer Materialität diese Handlungen unterstützt oder (be-)hindert. In einem weiteren Analyseschritt fragt der Typ ‚Nutzerperspektive‘ danach, in welcher Weise Gebäude dann entsprechend ihrer Handlungsbedürfnisse in direkter Intention (bspw. durch Renovierung) oder indirekter Form (bspw. durch den Tausch von Räumen hinsichtlich ihrer ursprünglich angedachten Nutzungsfunktion) diesen Handlungsbedürfnissen angepasst werden können. Aus einem Perspektivwechsel – aus Sicht des Individuums – können zwar Gebäude eine bestimmte Funktion intendieren, nicht unbedingt jedoch diese Nutzenfunktion transportieren. Fehlt einem Individuum eine solche Nutzenerklärung, versucht es diese Dissonanz über selbst delegierte Nutzenfunktionen zu reduzieren. Folgendes Beispiel veranschaulicht diese Überlegung: „The carpentry group concluded the discussion about the external appearance of the building with the doors. They described them as ‚saugross‘ – a slang word for ‚huge‘. [...] They justified the size of the doors by arguing ‚otherwise you would not be able to bring something into the building“ (Leuenberger 2015: 77). Wie bereits im zweiten Iterationsschritt beschrieben, entfaltet nach Hamm gebaute Umwelt Wirkung, Schäfers spricht von architektonischen Symbolsystemen. In der betrachteten Empirie konnte dies ebenfalls wiedergefunden und durch folgendes Zitat beispielhaft dargelegt werden: „Old buildings accommodates new activities, but also guide visitors through spaces, ‚house different types of programmes‘, provoke debates and disagreement. At the same time the buildings materiality and history neither fully determine the actions of the ‚interventionalists‘ [...], nor is the building

under renovation a simple backdrop for human action“ (ebd.: 17). Die Wirkung gebauter Umwelt kann aber auch dazu ‚benutzt‘ werden, Ausdruck modernen Lebens zu sein. Schmidtke verdeutlicht dabei, wie die Wirkung von Architektur im Film dargestellt wird: „Die Spiegelung der Fassade ist die ästhetische Gestaltung einer Entsprechung zum Leben des Protagonisten in dem Film. Insofern realisiert die Gestaltung hier eine eigenlogische Darstellung einer Interpretation des modernen Lebens“ (Schmidtke 2008: 5841; vgl. ID10, ID15). Oder dazu ‚benutzt‘ werden, Handlungen der Menschen zu lenken: „The socio-material approach allows us to sidestep the materialistic, deterministic accounts of how the architectural design of a building, office or workspace determines or regulates what employees do“ (Valand/Georg 2015: 27; vgl. ID9, ID8). Die Funktion des Gebauten liegt auch darin, Wahrnehmung zu faszinieren und streift auch hier die Wirkung von Architektur. Dürfeld äußert dazu: „Der Bezug auf die minimal art zeigt, dass die Funktion des Ornamentalen dabei weniger in Dekoration noch in Material- oder Funktionsgerechtigkeit, als in einer Faszination der Wahrnehmung gesehen wird: Je intensiver die Faszination der Wahrnehmung, desto komplexer wird das Verhalten von Hülle und Kern“ (Dürfeld 2008: 13). Der Typ der Nutzerperspektive fragt aber auch danach, was Architektur hinsichtlich ‚Nutzen‘ leisten kann. Gieryn führt dazu an, dass sie soziale Handlungen in Hinblick auf drei Aspekte strukturieren. „[...] technology insinuates itself into the goals and plans of human agents, becoming an *obligatory passage point*“ (Gieryn 2002: 43; Hervorhebung im Original, der Verf.). Zweitens stabilisiert Architektur soziale Handlungen durch das Tarnen, der den Gebäuden inhärenten politischen Absichten und Interessen, bei welchen Effizienz, Kosten oder möglicherweise sogar Ästhetik fokussiert werden. Und drittens „[...] artefacts stabilize social action by increasing the costs of subsequent tinkering or innovative use“ (Gieryn 2002: 44). In einem historischen Blickwinkel kann der Typ der ‚Nutzerperspektive‘ aber auch nach den von Schäfers implementierten schicht- und kulturspezifischen Raumnutzungsmustern fragen (vgl. ID14). So werden die Architektur der Schlösser und Gesellschaftsräume in Form von Salons, im Haupt- und Mittelteil eines repräsentativen Erdgeschosses zur Ausdrucksform und zum Symbolsystem für eine ‚höfische Gesellschaft‘, in der die Beziehung zur ‚Monde‘ im Zentrum steht (vgl. ID4). Selbst große Soziologen wie beispielsweise Norbert Elias haben die Symbolträchtigkeit von Architektur erkannt: „Elias bemerkt, dass auch Kaiser Wilhelm II. die Darstellung seiner Würde und Größe durch Architektur zeremoniell inszeniert“ (Weresch 2006: 3444).

Eng verbunden mit dem Typ der Nutzerperspektive ist die der ‚Macht- und Herrschaftsverhältnisse‘. Durch Funktionszuweisungen von ‚oben‘, leitet die Materialität

der Gebäude die Individuen zu Handlungen an und nimmt ihnen gleichzeitig die Freiheit eigener Entscheidungen: „[...] Buildings are technologies of power that engender a form of social control that has the capacity to determine social behaviour in liberating or oppressive ways“ (Yeh 2015: 125; vgl. ID12). Es geht um die Fragen, wie erstens soziale Organisationen und Arrangements der gebauten Umwelt Menschen zu Subjekten werden lassen und zweitens wie sich Menschen als Subjekte in die Struktur des urbanen Raums integrieren (vgl. ID10). Ausgehend von dieser Überlegung kann auf einer übergeordneten, abstrakten Ebene danach gefragt werden, inwieweit Architektur von Architekten als Machtinstrument hinsichtlich des Herausbildens moralischen Verhaltens von Individuen benutzt wird: „To the extent that the hypothesis of spatializing morality demonstrates that invisible moral beliefs and convictions could first manifest in building codes and subsequently be spatialized in architecture, this idea offers a hypothesis on how morality can be embedded in artefacts - that is, the building codes - that subsequently constrain architectural production. The value of this hypothesis lies precisely in challenging the dominant perspective that ethics in architecture singularly revolved around the virtues or the virtuousness of the architect - that understanding morality in architecture has to always begin and end with the personhood of the architect. Instead, spatializing morality suggests that ethics can go beyond the personhood of the architect into the world of architectural processes and artefacts“ (Chan 2015: 210). Aber auch Architekten unterliegen einer Macht – der politischen – die Einfluss auf die gebaute Umwelt nimmt: „The main worry of renovation seems to be the mere fulfilment of the regulatory laws incorporated in the architect’s plans, not its cultural and political backdrop [...]. The submission of the plan is telling with regard to the rules of the given political arena“ (Herberg 2015: 182f.). Kann darüberhinaus der Typ ‚Macht- und Herrschaftsverhältnisse‘ als Ausgangspunkt für retrospektive Analysen genommen werden (vgl. ID4; ID14), so kann dieser aber auch aktuelles Zeitgeschehen analysieren, wie beispielsweise im Hinblick auf die Gerontologie: „The combination of surviving to old age and their vulnerability to hostile environments produces a unique level of existence that is overwhelming to many minorities. With few options available to them, *some are not only ageing in place, they are stuck in place, prisoners of their own home, without the ability to move*“ (Yeh 2015: 127; Hervorhebung durch den Verf.; vgl. ID15).

Die Ergebnisse des dritten Typs ‚Wandel‘ können auf Grundlage des betrachteten empirischen Materials wie folgt beschrieben werden. Erstens fragt er danach, wie sich soziale, gesellschaftliche Veränderungsprozesse in der Architektur manifestieren. Das kann sowohl im Neubau geschehen, in dem in einer Epoche ein

‚Damenzimmer‘ geplant wird und in einer anderen Epoche wegfällt, um durch einen ‚Bibliotheksbereich für den Hausherrn‘ ersetzt zu werden (vgl. ID4). Oder indem Neubauten zu Symbolen gegenwärtiger Auflehnungssituationen und zum Ausdruck veränderter Lebensorganisationen werden. Wandel geschieht jedoch auch durch Renovierungsprozesse, bei der sich eine Diskussion darüber entfaltet, inwiefern ‚alte‘ Gebäude in ihrer Ursprünglichkeit erhalten werden müssen, um ihren Wert als ‚wichtige Dokumente‘ einer entsprechenden Epoche nicht zu verlieren. Im Bestreben die Bedeutung von Gebäuden zu erklären und damit ihren Schutz und Erhalt zu rechtfertigen, werden von Vertretern der ‚conservation studies‘ Argumente angeführt, die auf die architektonische Qualität, ihre symbolische Signifikanz sowie auf den ‚Alters-Wert‘ gebauter Umwelt abzielen. Sie unterstellen, dass die Spuren der Epochen und die Zeichen vorzeitiger Alterung die wichtigsten Merkmale und Übermittler historisch- gesellschaftlicher Tatbestände und historischer Architektur sind, die neben Originalität auch Authentizität garantieren. Weiter liegt die bezeichnende Qualität gebauter Umwelt – mit anderen kulturellen Objekten vergleichend – in der strukturellen Integrität und räumlichen Stabilität (vgl. ID2). Doch: „Focusing their efforts on identifying the symbolic value, original substance and historical layers of old buildings, conservation studies interpret them only on the basis of what they are and what they mean, eluding to account their potentials to act, to change, and manifest their agency in situations of interventions on their fabric, i.e., in renovation and conservation processes. Thus, buildings were for a long time excluded as actors in conservation and preservation studies“ (Yaneva 2008: 11). Dem gegenüber steht ein Verständnis von ‚Wandel‘, indem Gebäude ihre ursprüngliche Nutzung im bereichernden Sinne eintauschen, nämlich gegen Nutzungsbedürfnisse, die sich mit dem Fortschreiten der Zeit veränderten. Im angeschauten empirischen Material ging es dabei beispielsweise um ein großes stillgelegtes Fabrikgebäude in Maastricht, in dem nun Räume für Theater, Ausstellungen und Bürogebäude sowie ein ‚Maastricht art cinema‘ geschaffen wurden (vgl. ID11, ID14).

Der vierte Typ ‚handlungssoziologische, sozialpsychologische Perspektive‘ gliedert sich wie in Iterationsschritt 1 und 2 beschrieben, in vier Untertypen auf, welche ebenfalls im empirischen Material wiedergefunden werden konnten. Der Untertyp ‚Identität‘ kennzeichnet eine rekursive Beziehung von Materialität und Sozialem, die über eine Charakterskizze nachgezeichnet werden kann. Es geht dabei darum, wie Materialität in feinabgestimmte, interaktive Prozesse involviert ist und dazu beisteuert, den in den Gebäuden arbeitenden oder lebenden Menschen Gefühle von Professionalität, aber vor allem von Identität zu vermitteln. Im Hinblick auf Architektur von Arbeitsgebäuden geht es darum, Arbeitsschritte- und prozesse sowie

Identitätsaspekte zu diskutieren und umzusetzen. Denn gebaute Umwelt wird zum Übermittler: „[...] the town hall lobby changed [...] it became a less lively place. In this way, the counter may represent the materialization of change in the municipality's organizational identity“ (Valand/ Georg 2015: 35). Der Mensch versucht sich also mit einem Gebäude zu identifizieren. Gelingt dies nicht, sind damit negative Assoziationen verbunden, die dazu beitragen können, beispielsweise nicht gerne zu seinem Arbeitsplatz (vgl. ID7) oder konträr dazu beispielsweise gerne in sein ‚neues‘ Zuhause zu kommen (vgl. ID10).

Der **Untertyp ‚Frame‘** meint zunächst einmal, Situationen mit bestimmten Interpretationen zu belegen, sie also in gewisser Weise zu ‚rahmen‘ und sie somit mithilfe eines ‚Frames‘ zu interpretieren. Frames meinen also Situationsdeutungen, die aber nicht zwangsläufig bewusst ablaufen müssen. Denn: Individuen streben nach Situationsverständnissen, die immer mit Orientierungsleistungen verbunden sind. (Vgl. Goffman 1977: 35). Architektur kann ein solcher Deutungsrahmen (Frame) sein, in dem beispielsweise Gebäude als modern bezeichnet werden, weil sozial geformte Ideen in die Materialität der Architektur eingeschrieben werden (vgl. ID13). De facto kann Architektur als ‚multipler Deutungsrahmen‘ gesehen werden, in welchem menschliche Vorstellungen durch räumliche Strukturen geframed werden.

Der dritte **Untertyp ‚Soziale Repräsentationen‘** kennzeichnet sich durch „[...] (a) system of values, ideas and practices with a twofold function; first, to establish an order which will enable individuals to orient themselves in their material and social world and to master it; and secondly to enable communication [...] by providing a code for social exchange and a code for naming and classifying unambiguously the various aspects of their worlds and their individual and group history“ (Moscovici 1973: xiii). Im empirischen Material zeigt Schroer, was die Architektur von Fußballstadien dazu leisten können: „Für viele Fußballfans ist das Fußballstadion der Ort, wo sie sich am häufigsten aufhalten – von der Wohnung und dem Arbeitsplatz mal abgesehen. Vielleicht ist es die letzte Verbindung zu ihrer Kindheit, mit ihren Eltern oder einer Gegend, in der sie aufgewachsen sind. So ist das nicht nur ein Stadion, sondern ein Ort öffentlicher Erinnerung“ (Schroer 2012: 38f.). Leuenberger hingegen zeigt mit ihrer Studie, dass Soziale Repräsentationen Orientierungshilfe geben, um sich in der aus Materialität bestimmten sozialen Welt zurechtfinden zu können: „At the beginning of the discussion, the grammar-school group described an atmosphere they identified as strange together with the fact that they could not relate it to a context“ (Leuenberger 2015: 80). Sowie: „[...] They considered it a modern building, like the Festspielhaus ‚festival theater‘, that belongs to a city that ‚wants to show a little bit of culture‘ as it is the capital of the province. [...] (They) linked it [...] to symbolic as-

pects, as they described the Kunsthaus as modern and relate it to the equally modern Festspielhaus“ (ebd.: 82).

Der letzte und vierte **Untertyp ‚soziale Prozesse‘** meint nach Weresch zum einen die Analyse menschlicher Beziehungsgeflechte in der Architektur (vgl. Abbildung 2, zweiter Iterationsschritt). Auch dies konnte im empirischen Material wiedergefunden werden: „Wenn zwischen den Häusern, den Straßen und den Gruppen ihrer Bewohner nur eine rein zufällige Beziehung von kurzer Dauer bestände, können die Menschen ihre Häuser, ihre Straßenviertel, ihre Stadt zerstören und auf demselben Grund eine andere Stadt nach einem andersartigen Plan wiederaufbauen; aber wenn die Steine sich auch versetzen lassen, so kann man doch nicht ebenso leicht die Beziehungen verändern, die zwischen den Steinen und den Menschen entstanden sind“ (Schroer 2012: 39). In einem sozialen Kontext kann also gebaute Umwelt als Instrumentarium gesehen werden, welches Beziehungen mittels der Produktion von Raum erzeugt und erhält (vgl. ID10). Zum anderen zeichnet sich dieser Untertyp nach Hamm durch eine Soziologie nonverbaler Kommunikation aus, in der die Wirkung gebauter Umwelt auf soziales Handeln untersucht wird. Deutlich wird dies in der Studie von Bartram: „This quarrel implies that the physical distinction between single-family homes and flat buildings was not always clear. Indeed, *to the eyes of some people* the building looked like a flat. What is also significant is that after close inspection, other residents did realize that it was not a flat building. But knowing this did not quell the protesters. To them, the fact that the building resembled a flat became more important than its actual function“ (Bartram 2015: 160; Hervorhebung im Original, der Verf.). In diesem Fall blieb soziales Handeln in Bezug auf Flachdachhäuser mit negativer Konnotation aufgrund sozialer Prozesse (mit nonverbaler Kommunikation) aus. Soziale Prozesse können sich aber beispielsweise auch darin manifestieren, was Menschen über den Charakter ihrer Nachbarschaft aufgrund ihrer gebauten Umwelt und damit zusammenhängenden gesellschaftlichen Diskursen wissen (vgl. ID15).

Die Ergebnisse des fünften Typs **‚Entwicklung Berufsfeld Architekt‘** können auf Grundlage des betrachteten empirischen Materials wie folgt beschrieben werden: Mit dem Tatbestand, dass immer mehr partizipative Elemente in den Schaffenprozess gebauter Umwelt implementiert werden, kommt es auch zu einer Entwicklung des Berufsfeldes des Architekten. Zwar stand dieser immer schon in enger Beziehung mit dem Kunden, da die Funktionalität im Zentrum architektonischer Arbeit steht. Aber: „This participation is far from ordinary, as professional architects traditionally keep to themselves while doing the actual sketching, not allowing the client to interfere directly in this process. In this incident, however, they seem to have

abandoned this code of conduct. One of the architects responsible for the project expresses his concerns as to what this level of interaction with the client organization could come to mean for architectural design work and how it is different from the architects' traditional way of working" (Valand/ Georg 2015: 36).

Der sechste Typ ‚Architektur als Prozess‘ manifestierte sich in der betrachteten Empirie durch den im Iterationsschritt 2 nach Hamm eingebrachten Blickwinkel der Entstehung gebauter Umwelt. In Renovierungsprozessen kann es durch verschiedenste Interventionen (durch den Architekten, die politischen Behörden, den teilnehmenden Restaurateuren, den involvierten Bürgern, etc.) zu einem langwierigen Prozess kommen, in dem aber in einer anderen Perspektive auch die gebaute Umwelt selbst zum intervenierenden Akteur wird. Die menschlichen Akteure (aus einer ANT-Logik argumentierend) werden dabei regelrecht ‚überrascht‘: „Being ‚surprised‘ by a 17th-century building has an important temporal and cognitive dimension, and that is what makes us distinguish the surprising moments in a building renovation process. If an unsurprising event allows participants in renovation to continue their routine course of actions, a ‚surprise‘ disrupts the course of action, and makes them reassess renovation anew and afresh“ (Yaneva 2008: 18). Unterbrochen wird dieser Prozess dann erstens durch Fragen wie beispielsweise ‚Warum wurde das Gebäude in dieser Art und Weise gebaut?‘, zweitens durch das Aufarbeiten und Beantworten dieser Fragen und drittens durch das Beziehen dieser Aspekte auf die gegenwärtige Situation des Gebäudes und den daraus resultierenden angemessenen Modifizierungen durch aktuell verfügbare Techniken (vgl. ID2). Der angesprochene ‚Überraschungseffekt‘ entsteht dabei durch die Diskrepanz zwischen angeeignetem Wissen des Architekten über das Gebäude (als dem Renovierungsprozess vorangeschaltete Notwendigkeit) und dem Wissen, welches schrittweise während des Renovierungsprozesses erworben wird. Ein solcher Prozess wird für Architekten zur Herausforderung, in welchem sie darum ringen das Gebäude im Kontext seiner Ursprünglichkeit (hinsichtlich Strukturen und Ebenen) zu verstehen, um dadurch die Fähigkeit zu erlangen, Transformationsprozesse erfolgreich durchzuführen (vgl. ID2, ID11).

Eng verbunden mit dem Typ ‚Architektur als Prozess‘ ist der der ‚Partizipation‘: „One way of employing design and space in organizational contexts is to engage with the users. [...] Research on user participation within architecture and building construction is, apart from a few notable exceptions, for example within the healthcare sector, relatively sparse. However, with the growing societal interests in clients and users, this practice is finding its way into contemporary building projects“ (Valand/ Georg 2015: 26). Der Mehrwert von Partizipation wird dabei beispielsweise in der

Möglichkeit gesehen, zukünftige Nutzer gebauter Umwelt in einen Entstehungsprozess einzubeziehen um perspektivisch einen Entwurf erstellen und Architektur bauen zu können, die alltägliche Arbeitsaufgaben einbeziehen und somit unterstützen. In der betrachteten Empirie waren Architekten hinsichtlich partizipativer Elemente zum Beginn skeptisch, doch „the architectural designers were, however, equally (if not more) surprised. Although they had worked with user participation in other projects, they were not accustomed to the kind of involvement and interference they experienced in this project“ (ebd.: 36).

Alle aus der Theorie abgeleiteten sieben Typen über die Iterationsschritte 1 und 2 konnten demnach also in der betrachteten Empirie wiedergefunden und mit Inhalten gefüllt werden. Jedoch kam es während des dritten Iterationsschrittes (strukturierende Inhaltsanalyse) zu einem neuen, achten Typ: **„Zusammenführung Architekturtheorie und soziologische Theorie“**. Wie der Name des Typs bereits suggeriert, steht hierbei die Frage im Mittelpunkt, wie Theorien beider Disziplinen – Soziologie und Architektur – zusammengebracht werden können. Hierzu soll ein kodiertes Beispiel aus der betrachteten Wirklichkeit rezipiert werden: „Auch wenn die hier angestellten Beobachtungen zum Ornamentbegriff grundlegend formentheoretische Untersuchungen sind und als solche noch keine systemtheoretischen, so intendieren sie doch auch schon immer den systemtheoretischen Blick auf die Architektur. Dies macht die ganz spezifische Scharnierfunktion des Luhmann’schen Ornamentbegriffs aus. Die in dieser Untersuchung angestellten architekturtheoretischen Beobachtungen zum formentheoretischen Ornamentbegriff in der Systemtheorie Niklas Luhmanns können deshalb auch als Grundlage für eine systemtheoretische Beobachtung der Architektur betrachtet werden. Für die Architekturtheorie wird damit die Möglichkeit bereitgestellt, zum einen den differenztheoretischen Formbegriff in der Architektur zur Anwendung zu bringen und zum anderen dieses Potential für Untersuchungen zu einer *Architektur der Gesellschaft* zu nutzen“ (Dürfeld 2008: 23; Hervorhebung im Original, der Verf.).

Diese Darstellung der Ergebnisse die in eine Konstruktion deskriptiver Systeme (vgl. Barton/ Lazarsfeld 1984: 53ff.), hier in die von acht Typen mündete, sind als Idealtypen zu betrachten. Nach Max Weber wird der Idealtypus definiert durch „[...] einseitige Steigerung eines oder einiger Gesichtspunkte und durch Zusammenschluss einer Fülle von diffus und diskret, hier mehr, dort weniger, stellenweise gar nicht, vorhandener Einzelercheinungen, die sich jenen einseitig herausgehobenen Gesichtspunkten fügen, zu einem in sich einheitlichen Gedankengebilde gewonnen“ (Weber [1904] 1988: 191). Ein solches Gedankengebilde entfaltet sich hierbei in Bezug auf die mit Inhalt gefüllten acht Typen architektursoziologischer Themen. In

der Empirie sind sie jedoch vielmehr im ‚Verbund‘ zu finden, in welchem mehrere Typen inhaltlich ineinandergreifen. Ein Ergebnis soll hier repräsentativ für den großen Pool identifizierter Mischtypen beispielhaft aufgezeigt werden<sup>9</sup>. Folgendes manifestiert Überschneidungen von sieben Typen: Artefakte in ihrer Materialität mobilisieren Menschen, über ihre Arbeit, ihren Arbeitsplatz, über tägliche Routinen und berufliche Beziehungsgeflechte, über Nähe und Distanz, Akustik sowie Atmosphäre zu sprechen. So kommen also funktionale, räumliche und emotionale Betrachtungen zusammen. Übergibt man Artefakten mit ihrer Materialität die Führung in Entstehungs- und/ oder Veränderungsprozessen, entsteht gewinnbringende Kommunikation, in der auf innovative Weise über Arbeit und Organisation diskutiert werden kann. Gleichzeitig kann aber gebaute Umwelt bei verschiedenen Menschen unterschiedliche Bedeutungszuschreibungen hervorrufen, die einen solchen Prozess komplexer werden lassen, da sie nicht zwangsläufig zu einem eindeutigen Ergebnis führen. Umso wahrscheinlicher ist es, dass unterschiedliche Bedeutungen aufgrund individueller Kontexte der gebauten Umwelt zugeschrieben werden. Diese Mehrdeutigkeit bringt das Element der Unsicherheit in solche Prozesse, da ein Identifizieren unterschiedlicher Bedeutungszuschreibungen im Vorhinein unmöglich wird. Aufgrund der Interaktion zwischen Mensch und Architektur können Abläufe unerwartete Wendungen nehmen. Planer geben folglich also Lenkungskontrolle ab. Dennoch: Veränderungen in der räumlichen Organisation versuchen menschliche Interaktionsmuster zu strukturieren. Gleichzeitig legen sie aber keine Interaktionsmuster fest sondern ermöglichen diese vielmehr und fördern Handlungen. In der Konsequenz kann Architektur zu einer black-box werden oder Aspekte des Entwurfs- und Planungsprozesses verstecken. (Vgl. ID7). In diesem Beispiel entfaltet sich der Mischtyp ausgehend von der Nutzerperspektive (Typ 1), der in einen Planungsprozess (Typ 6) eingebettet wird und der sich durch seinen dynamischen Charakter wandeln kann (Typ 3). Durch die Integration partizipativer Elemente (Typ 7) kann Qualität und Identität hergestellt werden (Typ 4.1) und soziale Prozesse durch die Analyse der anfangs beschriebenen Beziehungsgeflechte in Gang setzen (Typ 4.4). Dies hat in der ganzen Konsequenz Auswirkungen auf das Berufsfeld des Architekten (Typ 5).

**Forschungsfrage 2.1 lautete: ‚Welche Methoden lassen sich daraus (aus der Identifizierung architektursoziologischer Typen) generell für die Architektursoziologie ableiten?‘** Dazu wurden zunächst die 15 Fälle dahingehend analysiert, wie viele Codings je architektursoziologischer Typ vergeben wurden. Ziel war es, durch die

---

<sup>9</sup> Das Vorstellen aller Mischtypen würde den Rahmen einer Thesis sprängen, wäre jedoch für weitere Forschungen als eigenständiges Forschungsvorhaben sicherlich interessant zu analysieren.

Anzahl vergebener Codings, jedem der 15 Fälle einen architektursoziologischen Typ zuordnen zu können, der diesen in Bezug auf die betrachtete Wirklichkeit repräsentiert. In vier Fällen (ID6, 11, 13 und 15) sind je zwei architektursoziologische Typen gleich stark kodiert worden (ID6 je 3 Codings, ID11 je 8 Codings, ID13 je 10 Codings sowie ID15 je 10 Codings). Dieser Tatsache wird damit begegnet, dass auch die vorgeschlagenen bzw. angewandten Methoden zweimal, also bei beiden betroffenen architektursoziologischen Typen, berücksichtigt werden. Dadurch werden keine Ergebnisse verfälscht oder verzerrt, da die architektursoziologischen Typen an dieser Stelle in keine Verbindung zueinander gesetzt werden. Dennoch gilt es, auf diese Tatsache aufmerksam zu machen. In der nachfolgenden Kreuztabelle sind die Ergebnisse visualisiert dargestellt:

**Tabelle 1: Kreuztabelle vergebener Codings nach Fall und Typ**

|       | ID 1 | ID 2 | ID 3 | ID 4 | ID 5 | ID 6 | ID 7 | ID 8 | ID 9 | ID 10 | ID 11 | ID 12 | ID 13 | ID 14 | ID 15 | Σ   |
|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|
| 8.1   | 1    | 5    | 13   | 19   | 8    | 3    | 21   | 6    | 7    | 6     | -     | -     | 10    | 4     | 2     | 105 |
| 8.2   | -    | -    | 2    | 6    | -    | -    | 1    | 1    | -    | 7     | 8     | 9     | 4     | 2     | 10    | 50  |
| 8.3   | -    | 3    | 1    | 10   | -    | 2    | 5    | 1    | 9    | 1     | 2     | -     | -     | 9     | 1     | 44  |
| 8.4.1 | -    | -    | -    | -    | -    | -    | 5    | -    | -    | 5     | 2     | -     | -     | -     | -     | 12  |
| 8.4.2 | -    | 1    | -    | -    | 1    | -    | 2    | 1    | -    | 1     | -     | -     | 3     | -     | -     | 9   |
| 8.4.3 | -    | 1    | -    | -    | 1    | -    | -    | -    | 3    | -     | -     | -     | 7     | -     | -     | 12  |
| 8.4.4 | -    | -    | -    | -    | 1    | -    | 5    | 3    | 7    | 4     | 1     | -     | 10    | -     | 10    | 41  |
| 8.5   | -    | 4    | -    | -    | -    | -    | 7    | -    | -    | -     | 2     | -     | -     | -     | -     | 13  |
| 8.6   | -    | 18   | -    | -    | 2    | 3    | 15   | -    | -    | -     | 8     | 1     | -     | -     | -     | 47  |
| 8.7   | -    | -    | -    | -    | -    | -    | 9    | -    | -    | -     | 3     | -     | -     | -     | -     | 12  |
| 8.8   | -    | -    | -    | -    | -    | 1    | -    | -    | -    | -     | -     | -     | -     | -     | -     | 1   |
| Σ     | 1    | 32   | 16   | 35   | 13   | 9    | 70   | 12   | 26   | 24    | 26    | 10    | 34    | 15    | 23    | 346 |

Typenlegende: 8.1=Nutzerperspektive, 8.2=Macht-/Herrschaftsverhältnisse, 8.3=Wandel, 8.4.1=Identität, 8.4.2=Frame, 8.4.3=soziale Repräsentationen, 8.4.4=soziale Prozesse, 8.5=Entwicklung Berufsfeld Architekt, 8.6=Architektur als Prozess, 8.7=Partizipation, 8.8=Zusammenführung Architekturtheorie und soziologische Theorie

Quelle: eigene Darstellung.

Es soll an dieser Stelle noch einmal erwähnt sein, dass es sich hierbei um keine ‚harten‘ Zahlen handelt. Dennoch können Tendenzen beschrieben werden (zeilenweise Interpretation der Kreuztabelle). Der Typ der ‚Nutzerperspektive‘ hebt sich mit 105 vergebenen Codings deutlich von den restlichen architektursoziologischen Typen ab. Es folgen mit geringer Differenz die Typen ‚Macht- und Herrschaftsverhältnisse‘ sowie ‚Architektur als Prozess‘. Ähnliche Werte vergebenen Codings weisen auch die des ‚Wandels‘ und des Untertyps ‚soziale Prozesse‘ (‚handlungssoziologische, sozialpsychologische Perspektive‘) auf. Mit deutlicherem Abstand, aber je mit 12 vergebenen Codings platzieren sich die Typen ‚Identität‘ und ‚Soziale Repräsentationen‘ (Untertyp ‚handlungssoziologische, sozialpsycholo-

gische Perspektive') sowie der Typ der ‚Partizipation‘. Es schließen ‚Frame‘ und ‚Zusammenführung Architekturtheorie und soziologische Theorie‘.

Liest man die Kreuztabelle spaltenweise, kann wie bereits erwähnt, jedem Fall (Cases mit ID2-ID15, da ID1 als Pretest nachfolgend aus der Betrachtung herausfällt) ein architektursoziologischer Typ zugeordnet werden. Dies ist in der Kreuztabelle durch die pinken Zahlen visualisiert. Fragt man anschließend nach den Methoden, die diese architektursoziologischen Typen in der betrachteten Empirie kennzeichnen, ist der jeweilige Fall (Cases 2-15) der Schlüssel. Aus diesem Grund werden für diese Ergebnisdarstellung nun nach architektursoziologischem Typ (1-11) alle in den entsprechenden, greifenden Fällen, die vorgeschlagenen sowie angewandten Methoden dargestellt. Nach diesem Vorgehen können fünf der architektursoziologischen Typen eindeutig Methoden zugeschrieben werden. In den restlichen sechs Typen griffen vergleichsweise nur eine geringe Anzahl an Codes (Range von 1-13), was verdeutlicht, dass diese meist in Verbindung mit den größeren Typen (ab einer Anzahl von 41 Codes) auftreten und dadurch die angesprochenen Mischtypen bilden. Eine klare, abgrenzbare Zuordnung an Methoden ist daher nicht möglich, vielmehr überschneiden sie sich in drei Fällen mit den Methoden des Typs ‚Nutzerperspektive‘, in einem Fall mit der Methode des Typs ‚Architektur als Prozess‘ und in zwei Fällen mit den Methoden der Typen ‚Nutzerperspektive‘/ ‚Soziale Prozesse‘ und werden damit in ihrer Beschreibung über die vier eindeutig zuordenbaren Typen in methodischer Hinsicht abgedeckt. (Siehe Tabelle 1; orangefarbene Zahlen).

Zufolge können dem Typ ‚Macht-/ Herrschaftsverhältnisse‘ also die Fälle ID10, 11, 12 sowie 15 zugeordnet werden. Entsprechend der Sinnstruktur des Typs ‚Macht- und Herrschaftsverhältnisse‘ können sich Analysen auf einen retrospektiven Blickwinkel und/ oder einem aktuellen Blickwinkel beziehen. Beide Möglichkeiten sind in der betrachteten Empirie aufgetreten. In einem Fall (ID15) wurde dafür eine Dokumentenanalyse (literature review) durchgeführt: „In this article, which is based on analysis of archival records and newspaper reports from the early history (1886-1925) of a subdivision of Chicago as it underwent a dramatic change in its density, I stress two epistemic moments of neighbourhood change. [...] The bulk of the data in this [...] consists of analysis of Chicago newspapers such as the Chicago Tribune, as well as newspapers local to Edgewater from 1885 to 1925. I scoured these newspapers for references to improvements, apartment buildings and infrastructure. I also accessed scrapbooks at the Edgewater Historical Society and the rich source of archived interviews and documents in the Vivien Palmer Local Community Histories collection at the Chicago Historical Society. My understanding of turn-of-the-

century urban infrastructure also benefitted from reading contemporaneous planning journals, city council handbooks and guides to municipal codes to better understand the role of infrastructure provisions and improvements at the time“ (Bartram 2015: 146ff.). Im zweiten Fall (ID10) in dem es ebenfalls um eine retrospektive Analyse ging, wurde eine Fallbeschreibung vorgenommen, deren Kriterien aus der Theorie nach Laws abgeleitet wurden. Auch als es um die Analyse aktuellen Zeitgeschehens ging, wurde in einem Fall (ID12) „[...] a survey of literature“, also eine Dokumentenanalyse durchgeführt. Im vierten hier greifenden Fall wurde eine Case-Study durchgeführt, die eine teilnehmende Beobachtung, eine Dokumentenanalyse sowie qualitative Interviews miteinschlossen: „It captures (the research) the redevelopment of two industrial sites in Maastricht, the Netherlands. [...] I visited them and conducted five qualitative interviews with involved actors. I also analysed documents in local newspapers, online representations of the main actors and governmental documents. When possible, I studied architectural plans that were either handed to me by interviewees or available online. My research generally followed a contrasting comparative methodology“ (Herberg 2015: 175).

Dem Typ ‚Wandel‘ können die Fälle ID9 und ID14 zugeteilt werden. ID9 beschäftigte sich damit, ob es neben einer ‚politischen Morphologie‘ ebenso eine ‚sportliche Morphologie‘ gibt, denn: „[...] ähnlich wie religiöse und politische Gruppen die sich in den Räumen förmlich einschreiben, indem sie sich Gebäude schaffen, mit deren Hilfe der Zusammenhalt der Gruppen hergestellt wird, so finden auch die Aktivitäten des Sports in eigens dafür entworfenen und gebauten Räumen statt“ (Schroer 2009: 29). Dazu wurden die angeschauten Fälle je Zeitabschnitt beschrieben und mit aktuellen Bauten verglichen: „Was die Anderen von ihren Vorgängern darüber hinaus unterscheidet, ist die Verwendung leichter, transparenter und wandelbarer Baumaterialien. Sie scheinen insofern nicht mehr für die Ewigkeit gebaut, sondern sind von Anfang an auf Wandelbarkeit hin ausgerichtet“ (Schroer 2009: 34f.). Es kann davon ausgegangen werden, dass für die methodische Umsetzung darüberhinaus entweder eine Bildanalyse oder die Methode des Street Readings angewandt wurde. Dazu wurden jedoch keine expliziten Aussagen gemacht und bleiben somit Annahmen und ergänzende methodische Vorschläge. Beide Methoden wurden auch im Rahmen der von Schubert entwickelten SOMA (Soziologische Mehrebenen-Architekturanalyse) und im Rahmen des von Hannemann geleiteten Workshops ‚Architektur und Gesellschaft‘ diskutiert und aufgegriffen (vgl. Hannemann 2013: 5; Schubert 2006: 3436). In ID14 wurde eine historische Entwicklung hinsichtlich gebauter Umwelt entfaltet, die damit begann, den Fall in Bezug auf seine Historie zu beschreiben. „As my concern with urban form and architecture is primarily genetic

rather than aesthetic, I do not purport to evaluate the artistic merits of Charleston's form and architecture, but only to broaden the context within which form and architecture are viewed" (Coclanis 1985: 608). Auch hier wurde das Vorhaben mithilfe einer Fallbeschreibung (Beschreibung von Haustypen ‚I-House‘ – ‚Four-over-Fours‘ etc.) umgesetzt wie beispielsweise über folgende Aussagen: „Houses of this type [...] were large symmetrical structures with two floors of four rooms each. A central hallway ran the length of each floor, with two rooms and fireplace on each side [...]“ (Coclanis 1985: 612).

Dem Untertyp ‚Soziale Prozesse‘ können die Fälle ID13 und ID15 zugeteilt werden. In ersterem wurde die Architekturerfahrung als Prozess fokussiert, um den Wirkungsgrad gebauter Umwelt zu erforschen. Dabei wurde in diesem Fall die Perspektive desjenigen untersucht, der Architektur erlebt, um Erkenntnisse darüber zu erhalten, wie Architektur seine Wirkung entfaltet. (Vgl. ID13). In einem ersten Schritt wurde zunächst der Forschungsgegenstand, also die betrachtete Architektur, über eine Fallbeschreibung detailliert analysiert: „It is located on the street, close to Lake Constance, surrounded by Bregenz's historic quarter. The Kunsthaus building complex consists of two parts. One has the shape of a cube and houses the exhibition area, which is distributed over the first floor and three other levels. The second two-storey building is smaller and fairly long; it houses the administrative offices and a cafe. Together with the city's theatre, it surrounds a small square. The research topic was the exhibition building“ (Leuenberger 2015: 74). Anschließend wurden drei Gruppen (mit Schülern je unterschiedlichem schulischem Hintergrund) gebildet, die diese gebaute Umwelt als ‚observer‘ erfahren durften – dabei waren sie frei und hatten beispielsweise keine Vorgaben über bestimmte Aspekte die sie betrachten sollten. Nach der Besichtigung wurden Gruppendiskussionen durchgeführt, aufgenommen und anschließend transkribiert. Das daraus gewonnene empirische Material wurde mithilfe einer Dokumentenanalyse ausgewertet. In ID15 ging es in Bezug auf ‚soziale Prozesse‘ darum, wie Menschen Gebäude – stellvertretend für sie selbst – dazu benutzen, nonverbal über andere Menschen, Rasse sowie Klasse sprechen zu lassen. (Vgl. ID15). Dies wurde mithilfe einer Dokumentenanalyse methodisch umgesetzt.

Aus der Kreuztabelle wird ersichtlich, dass dem Typ ‚Architektur als Prozess‘ die Fälle ID2, 6 sowie 11 zugeordnet werden können. ID6 blieb auf einer theoretischen Ebene; es kam folglich also zu keiner empirischen Durchführung. Thematisch beschäftigte sich dieser Fall mit der Beziehung zwischen ‚Ornament‘ sowie Entwurfsprozess und wie daraus eine forschungsleitende Methode entwickelt werden könnte, die von einem ‚Ornament‘ hin zum ‚Ornamentalen‘ gelangt. Dazu wird

folgender Methodenvorschlag des Autors eingebracht: „Die Einbettung des Ornamentalen in den architektonischen Entwurfsprozess führt zu einer Verwendung des Ornamentbegriffs als einem Beobachtungsinstrumentarium heterogener architektonischer Entwurfsstrategien: für minimalistische, poststrukturalistische und biomorphe Strategien gleichermaßen, wobei jeder Forschungsansatz ein eigenes Ornament-Profil entwickelt: ein minimalistisches Ornament, ein kritisch-performatives Ornament oder ein metaphorisches Ornament“ (Dürfeld 2008: 13). In ID11 wurde ein Transformationsprozess von Architektur in den Rahmen einer Case-Study eingebettet, in Form einer teilnehmenden Beobachtung beschrieben, qualitative Interviews durchgeführt und über eine Dokumentenanalyse gesammeltes Material ausgewertet. ID2 analysierte einen Renovierungsprozess eines alten Gebäudes, mit dem Ziel aus einer ANT-Logik<sup>10</sup> heraus die Komplexität dieses Prozesses durch den Einbezug der Bestrebungen involvierter menschlicher und nicht-menschlicher Akteure zu begreifen. Diese ANT-Logik manifestiert sich hierbei im Verstehen des Gebäudes als Mediator, der Handlungen dieser am Renovierungsprozess beteiligten sowohl menschlichen als auch nicht-menschlichen Akteure ‚geschickt‘ beeinflussen und lenken, kontextbezogene Veränderungen provozieren und soziale Bedeutungsgehalte verändern kann. (Vgl. ID2). Methodisch wurde dieses Vorhaben hinsichtlich verschiedenster Möglichkeiten umgesetzt. Wie zuvor ist auch hier eine teilnehmende Beobachtung durchgeführt worden, sowohl in den Treffen als auch in den Raumbegehungen: „I followed the actors as they were discussing architectural plans, budget modifications and clients’ beliefs, as they drew together in the office and added new lines on the construction drawings, and as they gathered on the building site“ (Yaneva 2008: 13). Es wurden 12 Interviews mit dem Architekten, 5 Interviews mit den Repräsentanten der Baufirma und 3 Interviews mit der Behörde für Denkmalschutz gehalten. Darüberhinaus wurde eine Dokumentenanalyse verschiedenster Quellen (auch in Archiven), ein Feldtagebuch sowie Fotodokumentationen und eine Bildanalyse durchgeführt.

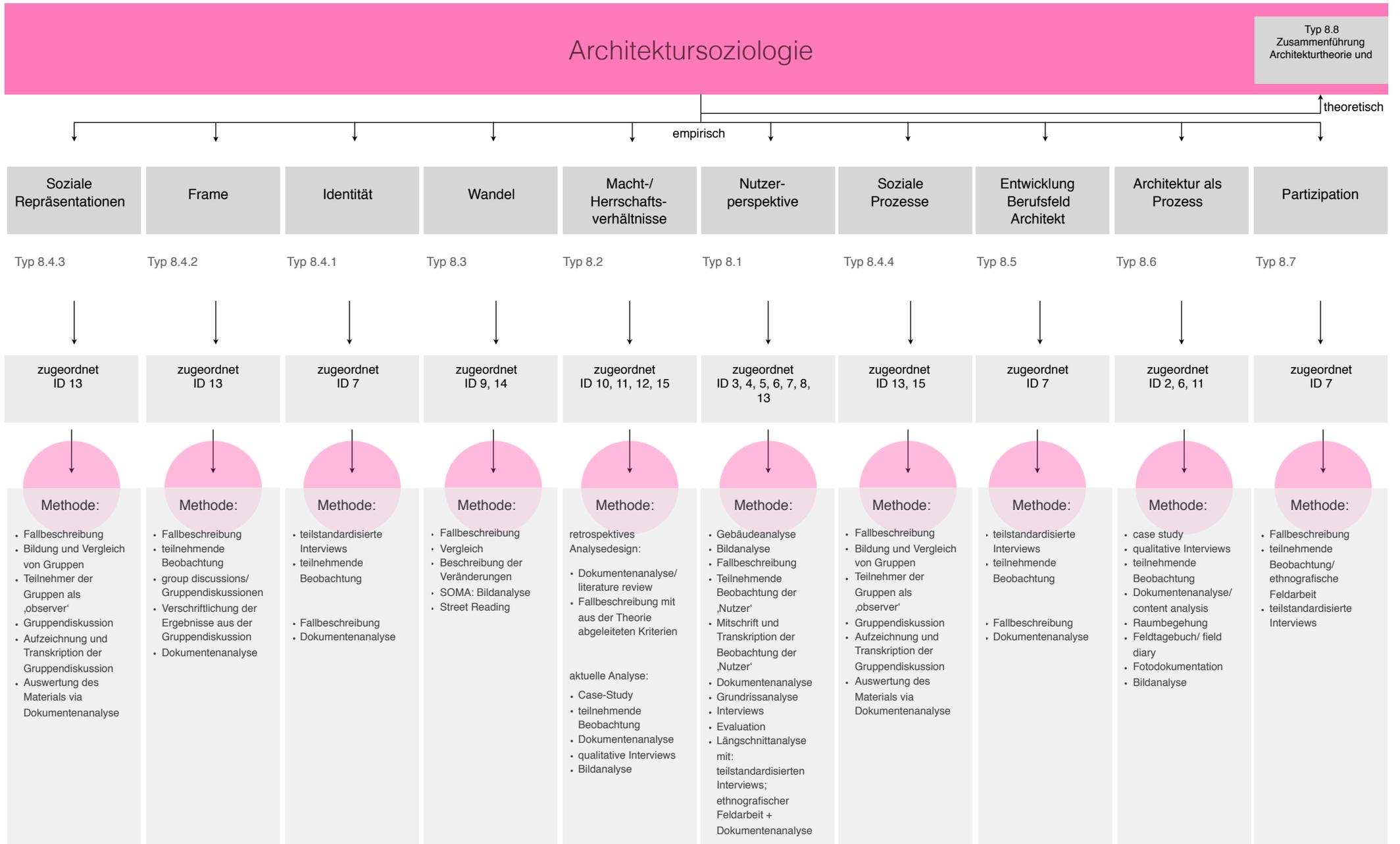
Dem Typ der ‚Nutzerperspektive‘ können die Fälle ID3, 4, 5, 6, 7, 8 sowie 13 zugeordnet werden (siehe nochmals Tabelle 1). Zwei Fälle (ID4 und ID6) bleiben theoretisch, woraus sich folglich keine Methoden ergeben. ID5 führte exemplarisch eine Gebäudeanalyse durch, die perspektivisch mit der Methode der Kunstwerkanalyse verglichen werden soll: „Für die Darstellung einer Gebäude- und einer Kunstwerkanalyse, die sich miteinander vergleichen lassen, ist der Rahmen dieses Aufsatzes zu knapp bemessen. Daher sollen diese an Oevermann und Adorno anschließenden theoretischen Überlegungen anhand der Betrachtung eines

---

<sup>10</sup> ANT = Actor-Network-Theory.

autonomen Kunstwerks exemplifiziert werden, indem die Darstellung von Architektur eine Rolle spielt“ (Schmidtke 2008: 5840). In ID8 wurden mithilfe einer Bildanalyse die Entwürfe eines Architekten (und die vom Architekten intendierte Ideologie einer Organisation gesellschaftlicher Ordnung) analysiert. Hierbei wurden zunächst die Absichten des Architekten anhand der Zeichnungen und Entwürfe betrachtet und anschließend geprüft, ob die ‚ideologische Erwartung des Architekten‘ nach einer hypothetischen Fertigstellung des Baus eingetreten wäre. (Vgl. ID8). ID13 bettete das Forschungsvorhaben methodisch in erstens eine Fallbeschreibung, zweitens eine teilnehmende Beobachtung, drittens Gruppendiskussionen, der Mitschrift und anschließender Transkription dieser und viertens eine Dokumentenanalyse ein. (Vgl. ID13). Im Fokus der Analyse ID3 lag: „What people and functional activities are included or excluded, and how are these allocated in architectural space“ (Gieryn 2002: 36). Auch hier wurde eine Fallbeschreibung vorgenommen, die auch eine Beschreibung der wichtigen Akteure und deren Interessen beinhaltete. Desweiteren wurde eine Grundrissanalyse durchgeführt, Interviews geführt und eine Evaluation dahingehend verwirklicht, ob die intendierte Nutzungsfunktion nach einiger Zeit des Gebrauchs auch in dieser Form Verwendung fand. Das Ziel der Autorinnen von ID7 lag im Nachzeichnen „[...] socio-material associations made in developing a new organization and a new building to house the organization. In keeping with Latour, we consider the sociology of architecture as the ‚sociology of associations‘ linked with architecture. In the following, we explore these associations in the context of a ‚double design process‘ based on extensive user involvement“ (Valand/ Georg 2015: 27). In Form einer Längsschnittanalyse wurden 21 teilstandardisierte Interviews (je zwischen einer und eineinhalb Stunden Länge), ethnographische Feldarbeit und eine Dokumentenanalyse verwirklicht. „The fieldwork included participant observations of an important part of the activities designed to engage the users: six full-day interactive workshops with approximately 50 participants and two three-hour plenary meetings, to which approximately 500 staff members were invited. The study also involved participants observations of seven development meetings between client representatives, architectural designers and the construction team “ (Valand/ Georg 2015: 28). Wie bereits erwähnt, bilden die restlichen sechs Fälle Mischtypen, wodurch eine klar abgrenzbare Zuordnung der Methoden nicht möglich ist. Eine Beschreibung dieser würde eine Wiederholung des bereits Gesagten bedeuten. Die Ergebnisse können deshalb der nachfolgenden Abbildung entnommen werden.

Abbildung 4: Iteration III: Ergebnisdarstellung Methoden Architektursoziologie



Die Unterfrage zu Forschungsfrage 2 lautete: ‚Wie kann eine solche Methode für den architektursoziologischen Typ der Nutzerperspektive aussehen?‘

Ausgangspunkt dieser Thesis war der Tatbestand, dass einer Architektursoziologie ein großer Pool für eine theoretische Einbettung von Forschungsfragen zur Verfügung steht, sich eine empirische Konzeptionalisierung und Umsetzung jedoch aufgrund der Charakteristika von Materialität und Nichtsprachlichkeit erst ‚in ihren Anfängen‘ befindet (vgl. Delitz 2009c: o.S.). Die Analyse dieser Thesis konnte zeigen, dass jüngst daran gearbeitet wird, solche methodischen ‚Konturen‘ deutlicher zu zeichnen. Für den Typ der Nutzerperspektive konnte dies am Stärksten getan werden, da er nahezu alle architektursoziologischen Fragestellungen streift. Diesem Tatbestand und der in der Empirie vorkommenden Mischtypen wird deshalb Rechnung getragen. Dazu wird beispielhaft ein ‚Methodenvorschlag‘ entwickelt, der die Typen ‚Nutzerperspektive‘ und ‚Partizipation‘ fokussiert<sup>11</sup>.

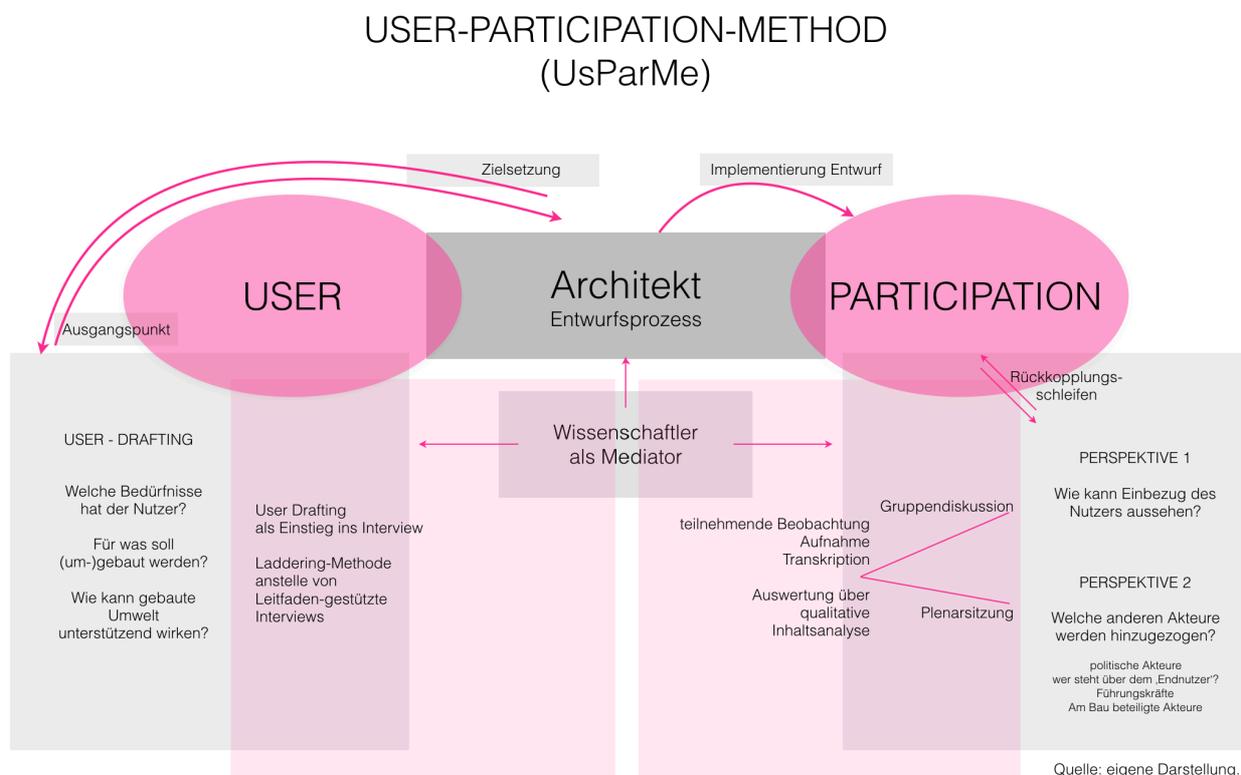
So vielfältig die beteiligten Akteure in einem Bau- oder Renovierungsprozess sind, so vielfältig müssen auch die Methoden konzeptualisiert werden, um ein adäquates Forschungsvorhaben umsetzen zu können. Eine solche Idee ist nicht innovativ, vielmehr wurde sie bereits 1959 von Campbell und Fiske, 1966 von Webb et al. und schließlich 1970 von Denzin unter dem Begriff der Triangulation diskutiert. Letzterer spricht sich explizit für die Verwendung ‚multipler‘ Methoden in Analysen eines empirischen Ereignisses aus, da jede Methode andere Aspekte der empirischen Wirklichkeit offenbart (vgl. Denzin 1970a: 13). „No single method is always superior. Each has its own special strenghts and weaknesses. It is time for sociologists to recognise this fact and to move on to a position that permits them to approach their problems with all relevant and appropriate methods, to the strategy of methodological triangulation“ (Denzin 1970b: 471).

Nachfolgend wird ein Methodenvorschlag beispielhaft implementiert: Wenn es darum gehen soll, den Nutzen gebauter Umwelt (ob Neubau oder Renovierung) in den Vordergrund zu rücken, muss danach gefragt werden, wie und zu welchem Zweck diese gebaute Umwelt errichtet werden soll. In welcher Weise also wirkt gebaute Umwelt unterstützend (hemmend?) auf die täglichen (Arbeits-)Abläufe und Routinen? Der Funktionsbegriff mit seinem Sinngehalt ist subjektiv und entfaltet seine ganzen, verschiedenartigsten Facetten über alle Individuen. Als Konsequenz daraus scheint es nur logisch, den Nutzer über Partizipation in den Prozess einzugliedern. Daraus ergibt sich für mich ein spezieller architektursoziologischer Methodenbegriff der ‚**user-participation-method**‘ (die **UsParMe**), der ebendiese beiden Perspektiven miteinander verbindet und in der nachfolgenden Abbildung dargestellt wird:

---

<sup>11</sup> Der Mischtyp aus Nutzerperspektive und Partizipation konnte in der betrachteten Empirie häufig wiedergefunden werden, weswegen sich in Forschungsfrage 2.2 darauf konzentriert wird.

Abbildung 5: Methodenvorschlag User-Participation-Method (UsParMe)



Der zukünftige Nutzer (User) bildet den Ansatzpunkt dieser Methode und will mit dem Element der Partizipation (Participation) verbunden werden, was durch die Profession des Architekten geschieht, der den Entwurfsprozess nicht nur federführend mitgestaltet, sondern auch umsetzt. Neben Architekt, Nutzer und partizipativem Element muss es einen Mediator geben, der die notwendigen Verbindungen (Pfeile) in einer konstruktiven Dynamik hält – der Wissenschaftler. Dieser verfügt über Methodenwissen um einen solchen Bau- oder Renovierungsprozess zielführend zu begleiten. Im Verständnis einer User-Participation-Method ist der Nutzer der Ausgangspunkt und somit zentrales Element. Mit der Bezeichnung ‚User‘ wird der Nutzensaspekt direkt angesprochen und in Beziehung zur Zentralität zum Mischtyp (aus Nutzerperspektive und Partizipation des Akteurs). Der Methodische Ansatzpunkt bildet also die ‚linke Seite‘ der Abbildung, in der z.B. gefragt wird: Welche Bedürfnisse hat der Nutzer? Für was soll (um-)gebaut werden? Wie kann die gebaute Umwelt unterstützend wirken? Umgesetzt werden kann das durch eine akteurszentrierte Triangulation aus drei sozialwissenschaftlichen Methoden: dem hier beispielhaften **user-drafting** – der Nutzer-Skizzierung. Erster Bestandteil ist ein ‚zeichnerischer‘ Zugang. Bilder und Skizzen sind aus dem Blick der Soziologie geraten: „When examining the development of qualitative methods during the last twenty years, we come to an observation which, at first sight, seems to be a paradox: the

growing sophistication and systematization of qualitative methods has been accompanied by the marginalization of the picture. The considerable progress in qualitative methods during the last twenty years is – especially in Germany – essentially associated with the interpretation of texts. This is partly due the so-called *linguistic-turn*“ (Bohnsack 2008: 1; Hervorhebung im Original, der Verf.). Dieser ‚linguistic turn‘ machte den Stellenwert von Sprache deutlich, dennoch kann eine reine Analyse von Sprache als Text zu kurz greifen, denn so kann nicht immer hinreichend ermöglicht werden, mentale Strukturen und Prozesse zu explizieren, was beispielsweise der Einsatz von Zeichnungen in den Erziehungswissenschaften verdeutlicht (vgl. bspw. Schulze 2013; Tschanz/ Krause 1992). Der User (Nutzer) soll also dazu aufgefordert werden in Form einer Zeichnung/ Skizze frei darzustellen, welche Vorstellungen und Bedürfnisse er an die gebaute Umwelt stellt. Um einen Einblick in die angeregten kognitiven Prozesse des Users (Nutzers) zu erhalten, soll zusätzlich vorgeschlagen werden, während des Zeichnens ‚laut zu denken‘. Eben zu diesem Zweck wurde die sogenannte ‚think-aloud-method‘ entwickelt: Um kognitive Prozesse bei der Bewältigung von Aufgaben ersichtlich zu machen (vgl. van Someren et al. 1994; Ericsson/ Simon 1993). In das methodische Design des **user-draftings** soll eine weitere Komponente einfließen: die Laddering-Technik. Diese ermöglicht durch gezieltes Nachfragen einen tieferen Einblick in die Vorstellungen der User (Nutzer), woraus komplexere und ausdifferenziertere Aussagen resultieren. Diese Technik geht zunächst generell davon aus, dass Handlungen deshalb gewählt werden, weil ihren Attributen Konsequenzen zugeschrieben werden, die wiederum im Einklang persönlicher Wertvorstellungen stehen (vgl. Gutman 1982: 60ff.). In diesem Fall sind die Handlungen und deren Konsequenzen von Interesse, da angenommen werden kann, dass sie den Gestaltungs- und Entwurfprozess maßgeblich beeinflussen. Das Interview (dritter Bestandteil) wird demnach durch Nutzerskizzierungen eingeleitet und darauf bezugnehmend mithilfe der Ladderin-Methode beispielsweise gefragt: „warum genau ist Ihnen das wichtig?“. Die daraus resultierenden Ergebnisse sollen anschließend dem Architekten als Ausgangspunkt für seinen Entwurfsprozess übermittelt werden<sup>12</sup>. Die Entwurfsskizze wird dann in den ‚rechten Teil‘, der ‚Participation‘ (Partizipation), implementiert. Hier geht es darum, je nach Anzahl der beteiligten Akteure (Perspektive 1 und Perspektive 2), prozessbegleitende Gruppendiskussionen oder Plenarssitzungen abzuhalten. Es handelt sich hierbei um einen dynamischen Prozess, der sich in Rückkopplungsschleifen manifestiert und erstreckt sich über die Entwurfs- und Durchführungsphase bis zum Ende der Bau- bzw. Renovierungsphase. Handelt es sich um Renovierungsprozesse (im Gegen-

---

<sup>12</sup> Nicht zwangsläufig muss eine Teilhabe des Architekten beim user-drafting verwehrt sein. Vielmehr kann eine solche Partizipation für den Entwurfsprozess als gewinnbringend bewertet werden.

satz zu Neubauten), so ist es wichtig, die Methodentriangulation auch auf Methoden der Architektur zu erweitern. Eine Grundrissanalyse muss dann das **user-draftig** ergänzen, denn: „Grundrisse tragen in ihrer jeweiligen Ausbildung mit all ihren einmaligen Besonderheiten wesentlich zur Individualität [...] bei“ (Gorki 1954: 5).

## 6. Fazit, Diskussion und Ausblick

Der inhaltliche Schwerpunkt dieser Thesis lag in der Architektursoziologie und ‚ihren‘ Methoden und das ihr zugrunde gelegte Interesse im Systematisieren der Themengebiete sowie der Methoden dieser Disziplin. Dazu wurden in einem ersten Schritt über einen retrospektiven Blickwinkel ein Aufgaben- und Interessenprofil der Architektursoziologie skizziert. Umgesetzt wurde dies im Zusammentragen und analysieren derjenigen Beiträge und Diskussionen, die eine ‚architektursoziologische‘ Debatte entfalteten, denn: Jeder Speziellen Soziologie sind Schriften, Abhandlungen und Beiträge zeitlich vorausgestellt, die bereits vor ihrer eigentlichen Etablierung verfasst wurden. Aus diesem Theorieteil konnten fünf verschiedene Typen, also Aufgaben- und Themenfelder identifiziert werden, die eine Soziologie der Architektur deskriptiv fassen (Iteration I). In einem zweiten Iterationsschritt ging es darum, die in die Scientific Community implementierten Definitionsversuche einer Architektursoziologie auf gemeinsame inhaltliche Bausteine hin zu strukturieren. Hierbei kam es in Hinblick auf die Typen zu einer Rückkopplungsschleife (Iteration I). So konnten erstens den zuvor identifizierten fünf Typen Definitionsinhalte zugeordnet und zweitens die Kategorisierung um zwei architektursoziologischen Typen erweitert werden (Iteration II). Die der Arbeit zugrunde gelegte Definition von Architektursoziologie entsprach dann derjenigen aus der Scientific Community implementierten, die alle sieben identifizierten Typen inhaltlich abdeckte.

Das Kategoriensystem der strukturierenden Inhaltsanalyse ergab sich für die Beantwortung der ersten Forschungsfrage aus den in der Theorie erarbeiteten Typen mit Untertypen. Nach Durchführung der Analyse konnte diese Typologie abschließend um einen achten Typ vervollständigt (Iterationsschritt III) und alle mit Inhalten aus der betrachteten Empirie beschrieben werden. Die Typen umfassten dabei folgende: ‚Nutzerperspektive‘, ‚Macht- und Herrschaftsverhältnisse‘, ‚Wandel‘, ‚Entwicklung Berufsfeld Architekt‘, ‚Architektur als Prozess‘, ‚Partizipation‘ und ‚Handlungssoziologisch, sozialpsychologische Perspektive‘, die sich in die vier Untertypen ‚Identität‘, ‚Frame‘, ‚Soziale Repräsentationen‘ und ‚Soziale Prozesse‘ weiter aufgliedern lässt.

Die zweite Forschungsfrage dieser Thesis hatte zum Ziel, die Methoden einer Architektursoziologie zu fokussieren. Der Ausgangspunkt war der Tatbestand, dass einer

Architektursoziologie zwar ein großer Pool an Möglichkeiten zur theoretischer Einbettung relevanter Forschungsfragen zur Verfügung steht, sich eine empirische Konzeptionalisierung und Umsetzung jedoch aufgrund der Charakteristika von Materialität und Nichtsprachlichkeit erst ‚in ihren Anfängen‘ befindet (vgl. Delitz 2009c: o.S.). Mithilfe der Methode der strukturierenden Inhaltsanalyse wurden darüberhinaus die im betrachteten Datenmaterial methodischen Umsetzungen kodiert und dadurch ein Rückbezug auf die zuvor identifizierten Typen der Architektursoziologie ermöglicht. Leitend war die Frage: Mit welchen Methoden wurden die acht identifizierten Themenschwerpunkte einer Architektursoziologie in der betrachteten Wirklichkeit umgesetzt?

Die Analyse dieser Thesis konnte zeigen, dass jüngst daran gearbeitet wird, methodische ‚Konturen‘ der Architektursoziologie deutlicher zu zeichnen. Für den Typ der Nutzerperspektive konnte dies am Stärksten verdeutlicht werden. Begründung hierfür ist die Tatsache, dass der Aspekt des Nutzens in der Architektursoziologie eine zentrale Rolle spielt. Denn nicht nur Walter Gropius war der Überzeugung: „Bauen heißt gestalten von Lebensvorgängen“ (Gropius, zitiert nach Baumann 2010: 11). Nutzenaspekte werden somit mit sozialer Handlung zu einem engen Band verknüpft und streifen deshalb nahezu alle architektursoziologischen Fragestellungen. Die Analyse dieser Thesis konnte desweiteren verdeutlichen, dass die entwickelten architektursoziologischen Typen zumeist als Mischtypen auftreten. Eine ausführliche Beschreibung solchen Ineinandergreifens wurde an einem in der betrachteten Empirie identifizierten Beispiel verdeutlicht. Generell kann gesagt werden, dass jüngste Forschungen Fragestellungen fokussieren, die sich zu Mischtypen aus ‚Nutzerperspektive‘ sowie ‚Architektur als Prozess‘ und/ oder ‚Partizipation‘ formieren. Im Hinblick auf die Beantwortung der Unterfrage aus Forschungsfrage 2 ‚Wie kann eine solche Methode für den architektursoziologischen Typ der Nutzerperspektive aussehen?‘ wurde der Zentralität des Nutzenaspekts sowie der Wirklichkeit hinsichtlich des Vorkommens von Mischtypen Rechnung getragen und einen solchen beispielhaften Methodenvorschlag aus ‚Nutzerperspektive‘ und ‚Partizipation‘ entwickelt. Die **user-participation-method (UsParMe)** erhebt den Anspruch, den Nutzer gebauter Umwelt (ob Neubau oder Renovierung) in den Vordergrund zu rücken und fragt danach, in welcher Weise gebaute Umwelt unterstützend (hemmend?) auf die täglichen (Arbeits-)Abläufe und Routinen wirkt. Umgesetzt werden soll dies zunächst über ein **user-drafting**, einer Nutzer-Skizzierung, über die ein Zugang zu den Vorstellungen des Nutzers geschaffen werden kann. Die daraus gewonnenen Erkenntnisse dienen dem Architekten als Ausgangspunkt seines Entwurfsprozesses. Diese anschließend vom Architekten erstellten Entwurfsskizzen werden in

einen ‚partizipativen Raum‘ implementiert, der sich durch Gruppendiskussions- oder Plenarsitzungen auszeichnet. Dabei handelt es sich um einen dynamischen Prozess, der sich in Rückkopplungsschleifen manifestiert und eine Zufriedenheit beider Seiten (Architekt sowie angehender Nutzer) zum Ziel hat. Dieser dynamische Prozess begleitet die Entwurfs- und Durchführungsphase bis zum Fertigstellen des Baus oder dem Ende der Renovierung. Handelt es sich von Beginn an um einen Renovierungsprozess muss die Methodentriangulation des **user-draftings** um die einer Grundrissanalyse ergänzt werden, da sie „ [...] in ihrer jeweiligen Ausbildung mit all ihren einmaligen Besonderheiten wesentlich zur Individualität [...] (beiträgt)“ (Gorki 1954: 5).

Die für diese Thesis gewählte Logik des Samplings lag in der einer theoretischen. Ein nach Glaser und Strauss definiertes Gütekriterium ist dabei das einer theoretischen Sättigung: „Das Kriterium, um zu beurteilen, wann mit dem Sampling aufgehört werden kann, ist die *theoretische Sättigung*. Sättigung heißt, dass keine zusätzlichen Daten mehr gefunden werden können“ (Galser/ Strauss 2010: 77; Hervorhebung im Original, der Verf.). Dieser Thesis ist in diesem Bezug kritisch anzumerken, dass einer theoretischen Sättigung in keinster Weise entsprochen werden konnte. Darüberhinaus kann die nicht vorhandene Trennschärfe der architektursoziologischen Typen und in der Konsequenz auch der Unschärfe der Methoden bemängelt werden. Mit den der Thesis zugrundegelegten methodischen Vorgehensweisen konnte vielmehr ein Bild der Wirklichkeit nachgezeichnet werden, das sich in Mischtypen manifestiert. Diese Kritik steht gleichzeitig aber für zukünftige Herausforderungen und Möglichkeiten, die auf Grundlage der hier vorgelegten Arbeit fußen können. Vier Ausblicke werden hier dargestellt. Erstens kann an der dargelegten Schwäche dieser Thesis in Bezug auf eine theoretische Sättigung weitergearbeitet werden, bis eine solche in befriediger Weise erreicht ist. Zweitens kann an den bereits erhobenen Mischtypen angeknüpft werden. Hier wäre eine explizite ‚Suche‘, eine Aufnahme sowie eine inhaltliche Spezifikation in die architektursoziologische Typologie sinnvoll, wie dies hier in einem ersten Schritt hinsichtlich der Idealtypen bereits getan wurde. Drittens könnten perspektivisch für jeden der Idealtypen sowie Mischtypen Methodenvorschläge erarbeitet werden, die den spezifischen Charakteristika gerecht werden. Exemplarisch wurde im Rahmen dieser Thesis eine solche ‚spezifische‘ Methode mit der user-participation-method (UsParMe) sowie dem user-drafting beispielhaft vorgestellt. Viertens ergibt sich daraus die Notwendigkeit diese entwickelten Methoden via Anwendung am empirischen Material zu überprüfen. Rückblickend und abschließend kann folgender Gedankengang angeführt werden: Die von Werner Sewing 1996 geäußerte Ein-

schätzung, dass eine „[...] neue Architekturkultur [...] denkbar (ist), in der Profession und Öffentlichkeit wieder in ein diskursives Verhältnis eintreten könnten, jenseits von Tabula Rasa oder Rückkehr zur Tradition“ (Sewing 1996: 596) hat sich als richtig erwiesen (vgl. ebd.: 594). Das von ihm in diesem Kontext benannte ‚Kommunikationsproblem‘ zwischen Architektur und Gesellschaft hat sich aufgelöst und manifestiert sich in der bis heute weiter spezifizierten Disziplin der Architektursoziologie und dem anhaltenden Bestreben sowie dem jüngst verstärkten Interesse, architektursoziologische Fragestellungen mit einer Vielzahl an Methoden, und somit in einer Empirie eingebettet, umzusetzen.

## 7. Literaturverzeichnis

Bildquelle Titelblatt: Archiv Krahl 2013: Loos Haus, Michaelerplatz Wien

Abbott, James R. 2000: Louis Sullivan, Architectural Modernism, and the Creation of Democratic Space. In: *The American Sociologist*, spring 2000, 62-85.

Adorno, Theodor W. 1967: *Ohne Leitbild. Parva Aesthetica*. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag.

Adorno, Theodor W. 1970: *Ästhetische Theorie*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Adorno, Theodor W. 2003: *Funktionalismus heute*. In: Adorno, Theodor: *Gesammelte Schriften*, Bd. 10.1. Suhrkamp Taschenbuch: Berlin.

ARCH+; Zeitschrift für Architektur und Städtebau 2015: *Tausendundeine Theorie*. 48. Jahrgang, Winter 2015.

Atteslander, Peter 2008: *Methoden der empirischen Sozialforschung*. 12., durchgesehene Auflage. Berlin: Erich Schmidt Verlag GmbH und Co.

Baecker, Dirk 1990: *Die Dekonstruktion der Schachtel Innen und Außen in der Architektur*. In: Luhmann, Niklas/ Bunsen, Frederick D./ Baecker, Dirk (Hrsg.): *Unbeobachtbare Welt. Über Kunst und Architektur*. Bielefeld: Haux, C Verlag, 67-104.

Barton, Allen H./ Lazarsfeld, Paul F. 1984: *Einige Funktionen von qualitativer Analyse in der Sozialforschung*. In: Hopf, Christel/ Weigarten, Elmar (Hrsg.): *Qualitative Sozialforschung*. Stuttgart: Klett-Cotta, 41-89.<sup>13</sup>

Bartram, Robin 2015: *Infrastructures of Epistemic Moments: Buildings, Black Boxes, Improvement and Neighbourhood Change*. In: Müller, Anna-Lisa/ Reichmann, Werner (Hrsg.): *Architecture, Materiality and Society. Connecting Sociology of Architecture with Science and Technology Studies*. New York: palgrave mcmillan, 145-165.

---

<sup>13</sup> Das englische Original ist bereits 1955 erschienen.

- Bauhaus Kooperation Berlin Dessau Weimar 2015: Ludwig Mies van der Rohe. In: <http://bauhaus-online.de/atlas/personen/ludwig-mies-van-der-rohe>; aufgerufen am 22.08.2015
- Baumann, Günter 2010: Meisterwerke der Architektur. 4., durchgesehene Auflage. Stuttgart: Philipp Reclam jun. GmbH & Co. KG.
- Bauwelt 2015: Wechselt der Besitzer, wird umgebaut. Drei Gebäude in zweiter Hand bekommen eine neue Identität im alten Gewand, 106. Jahrgang, Nr. 9.2015.
- Benevolo, Leonardo 1978: Geschichte der Architektur des 19. und 20. Jahrhunderts. Band 1. München: Deutscher Taschenbuch Verlag GmbH & Co. KG.<sup>14</sup>
- Benevolo, Leonardo 1978b: Geschichte der Architektur des 19. und 20. Jahrhunderts. Band 2. München: Deutscher Taschenbuch Verlag GmbH & Co. KG.
- Berelson, Bernhard 1952: Content analysis in communication research. Glencoe: Free Press.
- Berndt, Heide 1968: Ist der Funktionalismus eine funktionale Architektur? Soziologische Betrachtung einer architektonischen Kategorie. In: Berndt, Heide/ Lorenzer, Alfred/ Horn, Klaus (Hrsg.): Architektur als Ideologie. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 9-50.
- Berndt, Heide 1978: Die Natur der Stadt. Frankfurt: Verlag Neue Kritik KG.
- Berndt, Heide/ Lorenzer, Alfred/ Horn, Klaus 1968: Architektur als Ideologie. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag.
- Beyme, Klaus von 1987: Der Wiederaufbau. Architektur und Städtebaupolitik in beiden deutschen Staaten. München: R. Piper GmbH & Co. KG.
- Blumer, Herbert 1954: What is wrong with social theory? In: American Sociological Review, No. 18, 3-10.
- Bohnsack, Ralf 2008: The Interpretation of Pictures and the Documentary Method. In: Forum: Qualitative Research, Vol. 9, Nr. 3, o.S.
- Bonfadelli, Heinz/ Meier, Werner 1984: Meta-Forschung in der Publizistikwissenschaft. Zur Problematik der Synthese von empirischer Forschung. In: Rundfunk und Fernsehen, Jg. 32, Nr. 4, 537-550.
- Bourdieu, Pierre 1982: Die feinen Unterschiede. Kritik der gesellschaftlichen Urteilskraft. Suhrkamp: Frankfurt am Main.
- Bowen, Glenn A. 2006: Grounded Theory and Sensitizing Concepts. In: International Journal of Qualitative Methods, Vol. 5, No. 3, 2-9.
- Bryman, Alan 2012: Social Research Methods. 4te Auflage. Oxford/ New York: Oxford University Press.

---

<sup>14</sup> Die Originalausgabe erschien 1960 unter dem Titel ‚Storia dell’architettura moderna‘ bei Editori Laterza, Bari.

- Cache, Bernard 1995: *Earth Moves. The Furnishing of Territories*. Cambridge/ London: The MIT Press.
- Campbell, Donald T. / Fiske, Donald W. 1959: Convergent and Discriminant validation by the multitrait-multimethod matrix. In: *Psychological Bulletin*, Vol. 56, Nr. 2, 81-105.
- Champy, Florent 2001: *Sociologie de l'architecture*. Paris: La Découverte Repères.
- Chan, Jeffrey 2015: Moral Agency in Architecture? The Dialectics of Spatializing Morality and Moralized Spaces. In: Müller, Anna-Lisa/ Reichmann, Werner (Hrsg.): *Architecture, Materiality and Society. Connecting Sociology of Architecture with Science and Technology Studies*. New York: palgrave mcmillan, 198-214.
- Coclanis, Peter A. 1985: The Sociology of Architecture in Colonial Charleston: Pattern and Process in an Eighteenth-Century Southern City. In: *Journal of Social History*, issue 4, vol. 8, 607-623.
- Conrads, Ulrich 1975: *Programme und Manifeste zur Architektur des 20. Jahrhunderts*. Braunschweig: Friedr. Vieweg + Sohn Verlagsgesellschaft mbH.
- Cooper, Harris 1989: *Integrating Research. A Guide for Literature Reviews (= Applied Social Research Methods Series; 2)*. 2. Auflage. Newbury Park/ London/ New Delhi: SAGE Publications.
- Cooper, Harris 1998: *Synthesizing Research. A Guide for Literature Reviews (= Applied Social Research Methods Series; vol. 2)*. 3. Auflage. Thousand Oaks/ London/ New Delhi: SAGE Publications.
- Delitz, Heike 2006: *Architektur, Artefakt, Kreativität: Herausforderungen soziologischer Theorie*. In: Rehberg, Karl-Siegbert/ Deutsche Gesellschaft für Soziologie (DGS) (Hrsg.): *Die Natur der Gesellschaft: Verhandlungen des 33. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Soziologie in Kassel*. Frankfurt am Main: Campus, 5827-5836.
- Delitz, Heike 2009a: *Architektur + Soziologie = Architektursoziologie*. In: Bundeszentrale für politische Bildung (Hrsg.): *Aus Politik und Zeitgeschichte (APuZ), Themenschwerpunkt: Architektur und Gesellschaft*, Nr. 25/ 2009, 11-16.
- Delitz, Heike 2009b: *Architektursoziologie. Einsichten. Themen der Soziologie*. Bielefeld: transcript Verlag.
- Delitz, Heike 2009c: *Methoden der Architektursoziologie*. In: <http://www.heikedelitz.de/Arbeitsgemeinschaft.html>; zugegriffen am 29.12.2015
- Delitz, Heike 2010: *Gebaute Gesellschaft. Architektur als Medium des Sozialen*. Frankfurt/ New York: Campus Verlag.

- Denzin, Norman K. 1970a: *The Research Act in Sociology: A Theoretical Introduction to Sociological Methods*. London: Butterworths.
- Denzin, Norman K. 1970b: *Sociological Methods: A Sourcebook*. London: Butterworth.
- Diekmann, Andreas 2009: *Empirische Sozialforschung. Grundlagen – Methoden – Anwendungen*. 20. Auflage. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt Taschenbuch Verlag GmbH.
- Doll, Martin 2013: *Medientechnik des Gemeinsinns. Charles Fouriers Architekturutopie des Phalanstère*. In: Audehm, Kathrin/ Clemens, Iris (Hrsg.): *GemeinSinn. Zeitschrift für Kulturwissenschaften (ZfK)*. Bielefeld: transcript Verlag, 15-27.
- Dovey, Kim 2009: *Becoming Places: Urbanism/ Architecture/ Identity/ Power*. London: Routledge.
- Drinkmann, Arno 1990: *Methodenkritische Untersuchung zur Metaanalyse*. Weinheim: Deutscher Studien Verlag.
- Dürfeld, Michael 2008: *Ornament und Entwurf. Vom Ornament zum Ornamentalen*. In: ebd. (Hrsg.): *Das Ornamentale und die architektonische Form. Systemtheoretische Irritationen*. Bielefeld: transcript Verlag, 11-23.
- Ebner, Peter/ Herrmann, Eva/ Höllbacher, Roman/ Kuntscher, Markus/ Wietzorrek, Ulrike 2009: *typologie+*. *Innovativer Wohnungsbau*. Basel/ Boston/ Berlin: Birkhäuser.
- Elias, Norbert 1997: *Über den Prozess der Zivilisation*. Band 1 & 2. Berlin: Suhrkamp Verlag.
- Endreß, Martin 2012: *Soziologische Theorien kompakt*. München: Oldenbourg Wissenschaftsverlag.
- Ericsson, Anders K./ Simon, Herbert A. 1993: *Protocol Analysis. Verbal Reports as Data*. Revised Edition. Boston: MIT Press.
- Esser, Hartmut 2001: *Soziologie. Spezielle Grundlagen*. Band 6 ‚Sinn und Kultur‘. Frankfurt am Main: Campus Verlag.
- Esser, Hartmut 2003: *Der Sinn der Modelle. Antwort auf Götz Rohwer*. In: *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, Nr. 55, 359-368.
- Fischer, Günther 2014: *Architekturtheorie für Architekten. Die theoretischen Grundlagen des Faches Architektur*. Basel: Birkhäuser Verlag.
- Fischer, Joachim 2010: *Architektur als ‚schweres Kommunikationsmedium‘ der Gesellschaft. Zur Grundlegung der Architektursoziologie*. In: Trebsche, Peter/ Müller-Scheeßel/ Reinhold, Sabine (Hrsg.): *Der gebaute Raum. Bausteine einer Architektursoziologie vormoderner Gesellschaften*. Tübinger Archäolo-

- gische Taschenbücher. Münster/ New York/ München/ Berlin: Waxman, 63-82.
- Flick, Uwe 2014: Qualitative Sozialforschung. Eine Einführung. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt Taschenbuch Verlag.
- Foucault, Michel 2008: Überwachen und Strafen. Die Geburt des Gefängnisses. 9. Auflage. Frankfurt am Main: Suhrkamp-Taschenbuch.
- Friedrichs, Jürgen 1973: Methoden empirischer Sozialforschung. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt.
- Galison, Peter 1996: Constructing Modernism: The Cultural Location of Aufbau. In: Giere, Ronald N./ Richardson, Alan W (Hrsg.): Origins of Logical Empiricism. Minneapolis: University of Minnesota Press, 17-44.
- Giddens, Anthony 1987: Social Theory and Modern Sociology. Cambridge: Polity Press.
- Gieryn, Thomas F. 2002: What Buildings Do. In: Theory and Society, Vol. 31, Nr. 1, 35-74.
- Glaser, Barney G./ Strauss, Anselm L. 2010: Grounded Theory. Strategien qualitativer Forschung. 3. Auflage. Bern: Hans Huber Verlag.<sup>15</sup>
- Glass, Gene V. 1976: Primary, Secondary, and Meta-Analysis of Research. In: Educational Researcher, Vol. 5, No. 10, 3-8.
- Göbel, Hanna K. 2015: The Re-Use of Urban Ruins. Atmospheric Inquiries of the City. New York/ Abingdon, Oxon: Routledge.
- Goffman, Ervin 1977: Rahmen-Analyse: Ein Versuch über die Organisation von Alltagserfahrungen. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Gorki, Hans F. 1954: Die Grundrisse der westfälischen Städte. In: Geographische Kommission Westfalen (Hrsg.): Beiträge zur Stadtgeographie. Die Grundrisse der städtischen Siedlungen in Westfalen. Grundriß und Altersschichten der Hansestadt Soest. Funktionales Gefüge der Großstadt Gelsenkirchen. Münster/ Westfalen: Im Selbstverlag der Geographischen Kommission, 5-18.
- Gropius, Walter 1925: Bauhausbücher. Internationale Architektur 1. Zweite veränderte Auflage. München: Albert Langen Verlag.
- Gutman, Jonathan 1982: A Means-End Chain Model Based on Consumer Categorization Processes. In: Journal of Marketing, Vol. 46, Nr. 2, 60-72.
- Habermas, Jürgen 1982: Moderne und Postmoderne. In: Arch+, Heft 61, 54-59
- Hamm, Bernd 2014: Architektursoziologie. In: Endruweit, Günter/ Trommsdorff, Gisela/ Burzan, Nicole (Hrsg.): Wörterbuch der Soziologie, 3., völlig überarbeitete Auflage. Stuttgart: UTB, 34.

---

<sup>15</sup> Originalausgabe erschien 1967: The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research. New York: Aldine de Gruyter.

- Hannemann, Christine 2013: Stadtsoziologie. In: Mieg, Harald A./ Heyl, Christoph (Hrsg.): Stadt. Ein interdisziplinäres Handbuch. Stuttgart: J. B. Metzler, 64-86.
- Hannemann, Christine 2013: Workshop Architektur und Gesellschaft. Protokoll; Universität Stuttgart, Institut Wohnen und Entwerfen, Fachgebiet Architektur- und Wohnsoziologie.<sup>16</sup>
- Häußermann, Hartmut/ Siebel, Walter 1996: Soziologie des Wohnens. Eine Einführung in Wandel und Ausdifferenzierung des Wohnens. Weinheim/ München: Juventa.
- Herberg, Jeremias 2015: Putting Architecture in its Social Space: the Fields and Skills of Planning Maastricht. In: Müller, Anna-Lisa/ Reichmann, Werner (Hrsg.): Architecture, Materiality and Society. Connecting Sociology of Architecture with Science and Technology Studies. New York: palgrave mcmillan, 166-197.
- Hillmann, Karl-Heinz 2007: Wörterbuch der Soziologie. 5., vollständig überarbeitete und erweiterte Auflage. Stuttgart: Alfred Körner Verlag.
- Horn, Klaus 1968: Zweckrationalität in der modernen Architektur. Zur Ideologiekritik des Funktionalismus. In: Berndt, Heide/ Lorenzer, Alfred/ Horn, Klaus (Hrsg.): Architektur als Ideologie. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 105-153.
- Hsia, Hower J. 1988: Mass Communications Research Methods: A Step-by-Step Approach. Hillsdale/ New Jersey/ Hove/ London: Lawrence Erlbaum Associates.
- Jones, Paul 2011: The sociology of architecture. Liverpool: Liverpool University Press.
- Klein, Thomas/ Kopp, Johannes/ Rapp, Ingmar 2013: Metaanalyse mit Originaldaten. Ein Vorschlag zur Forschungssynthese in der Soziologie. In: Zeitschrift für Soziologie, Jg. 42, Heft 3, 222-238.
- Konter, Erich 1991: Das Berliner Schloß im Zeitalter des Absolutismus. Architektursoziologie eines Herrschaftsortes. In: Arbeitshefte des Instituts für Stadt- und Regionalplanung der Technischen Universität Berlin. Sonderheft S3, Reihe Planungsgeschichte. Monographien zum Berliner Schloß.
- Krajewski, Markus 2015: Akteur-Netzwerk-Theorie. In: ARCH+; Zeitschrift für Architektur und Städtebau (Hrsg.): Tausendundeine Theorie. 48. Jahrgang, Winter 2015, 11-12.

---

<sup>16</sup> Das Protokoll wurde nicht veröffentlicht.

- Kruse, Jan 2014: Sensitizing concepts. In: Wirtz, Markus A. (Hrsg.): Dorsch - Lexikon der Psychologie. 17., Überarbeitete Auflage. Bern: Verlag Hans Huber, 1515.
- Lampugnani, Vittorio M. 1983: Rationalismus. In: Lampugnani, Vittorio M. (Hrsg.): Hatje-Lexikon der Architektur des 20. Jahrhunderts. Stuttgart: Hatje, 245-250.
- Latour, Bruno/ Yaneva, Albena 2008: Gib mir eine Waffe und ich bring alle Gebäude dazu, sich zu bewegen: Die Analyse der Architektur nach der Actor-Network-Theorie (ANT). Basel/ Boston/ Berlin: Birkhäuser.
- Leuenberger, Theresia 2015: The Emergence of Architecture-Transformations: an Examination of Architecture Experiences from the Perspective of the Sociology of Space and Actor-Network-Theory. In: Müller, Anna-Lisa/ Reichmann, Werner (Hrsg.): Architecture, Materiality and Society. Connecting Sociology of Architecture with Science and Technology Studies. New York: palgrave mcmillan, 69-98.
- Loos Adolf 1962: Ornament und verbrechen. In: Ders.: Sämtliche Schriften in zwei Bänden. Band 1. Wien/ München: Verlag Herold, 276-288.<sup>17</sup>
- Löw, Martina 2001: Raumsoziologie. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag.
- Lueglinger, Elisabeth/ Renger, Rudi 2013: Das weite Feld der Metaanalyse. Sekundär-, literatur- und metaanalytische Verfahren im Vergleich. In: kommunikation.medien. Onlinejournal des Fachbereichs Kommunikationswissenschaft Universität Salzburg, 2. Ausgabe, 1-31.
- Lukasiuk, Magdalena/ Jewdokimow, Marcin 2015: The Mutual Influence of Architecture and the Social in a Non-Home. In: Müller, Anna-Lisa/ Reichmann, Werner (Hrsg.): Architecture, Materiality and Society. Connecting Sociology of Architecture with Science and Technology Studies. New York: palgrave mcmillan, 48-68.
- Mann, Charles C. 1990: Meta-Analysis in the Breech. In: Science, Vol. 249, No. 4968, 476-480.
- Mann, Charles C. 1994: Can Meta-Analysis Make Policy?. In: Science, New Series, Vol. 266, No. 5187, 960-962.
- Mayring, Philipp 2010: Qualitative Inhaltsanalyse. Grundlagen und Techniken. 11., aktualisierte und überarbeitete Auflage. Weinheim/ Basel: Beltz Verlag.
- Mayring, Philipp 2010b: Qualitative Inhaltsanalyse. In: Mey, Günter/ Mruck, Katja (Hrsg.): Handbuch Qualitative Forschung in der Psychologie. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 601-613.

---

<sup>17</sup> Die Erste Veröffentlichung von ‚Ornament und verbrechen‘ wurde bereits 1908 veröffentlicht.

- Mayring, Philipp 2015: Qualitative Inhaltsanalyse. Grundlagen und Techniken. 12., überarbeitete Auflage. Weinheim/ Basel: Beltz Verlag.
- Miebach, Bernhard 2010: Soziologische Handlungstheorie. Eine Einführung. 3., aktualisierte Auflage. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Moscovici, Serge 1963: Attitudes and opinions. In: Annual Review of Psychology, Nr. 14, 231-260.
- Moscovici, Serge 1973: Foreword. In: Herzlich, Claudine (Hrsg.): Health and illness. A social psychological analysis. London: Academic Press.
- Ott, Michaela 2015: Theorie der Architekturaffektionen. In: ARCH+; Zeitschrift für Architektur und Städtebau (Hrsg.): Tausendundeine Theorie. 48. Jahrgang, Winter 2015, 17-19.
- Poerschke, Ute 2014: Funktionen und Formen. Architekturtheorie der Moderne. Bielefeld: transcript Verlag.
- Posener, Julius 2013: Julius Posener. Vorlesungen zur Geschichte der Neuen Architektur, Band 2. Aachen: ARCH+ Verlag GmbH.
- Przyborski, Aglaja/ Wohlrab-Sahr, Monika 2014: Qualitative Sozialforschung. Ein Arbeitsbuch. 4., erweiterte Auflage. München: Oldenbourg Wissenschaftsverlag.
- Reichmann, Werner/ Müller, Anna-Lisa 2015: The Secrets of Architecture's Actions. In: Müller, Anna-Lisa/ Reichmann, Werner (Hrsg.): Architecture, Materiality and Society. Connecting Sociology of Architecture with Science and Technology Studies. New York: palgrave mcmillan, 2-23.
- Riehl, Wilhelm H. 1855: Die Familie. Paderborn: Schöningh.
- Ritset, Jürgen 1972: Inhaltsanalyse und Ideologiekritik. Ein Versuch über kritische Sozialforschung. Frankfurt am Main: Athenäum.
- Schäfers, Bernhard 2003: Architektursoziologie. Grundlagen – Epochen – Themen. Opladen: Leske + Budrich.
- Schäfers, Bernhard 2004: Zur Begründung einer Architektursoziologie. In: Soziologie. Forum der Deutschen Gesellschaft für Soziologie, Heft 2/ 2004, 35-48.
- Schäfers, Bernhard 2009: Architektursoziologie. Zur Geschichte einer Disziplin. In: Fischer, Joachim/ Delitz, Heike (Hrsg.): Die Architektur der Gesellschaft. Theorien für die Architektursoziologie. Bielefeld: transcript Verlag, 365-384.
- Schäfers, Bernhard 2010: Architektursoziologie. In: Kneer, Georg/ Schroer Markus (Hrsg.): Handbuch Spezielle Soziologien. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 37-50.
- Schäfers, Bernhard 2014: Architektursoziologie. Grundlagen – Epochen – Themen. 3. Auflage. Wiesbaden: Springer VS.

- Schmidtke, Oliver: Zur soziologischen Interpretation ästhetischer Ausdrucksgestalten: Architekturdarstellungen in Hitchcocks 'North by Northwest'. In: Rehberg, Karl-Siegbert/ Deutsche Gesellschaft für Soziologie (DGS) (Hrsg.): Die Natur der Gesellschaft: Verhandlungen des 33. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Soziologie in Kassel 2006. Frankfurt am Main: Campus Verlag, S. 5837-5845.
- Schroer, Markus 2008: „Bringing space back in“ – Zur Relevanz des Raumes als soziologischer Kategorie. In: Döhring, Jörg/ Thielman, Tristan (Hrsg.): Spatial Turn. Das Raumparadigma in den Kultur- und Sozialwissenschaften. Bielefeld: transcript Verlag.
- Schroer, Markus 2009: Materielle Formen des Sozialen. Die ‚Architektur der Gesellschaft‘ aus Sicht der sozialen Morphologie. In: Fischer, Joachim/ Delitz, Heike (Hrsg.): Die Architektur der Gesellschaft. Theorien für die Architektursoziologie. Bielefeld: transcript Verlag, S. 19-48.
- Schubert, Herbert 2006: Architektursoziologie als Empirie. In: Rehberg, Karl-Siegbert/ Deutsche Gesellschaft für Soziologie (Hrsg.): Soziale Ungleichheit, kulturelle Unterschiede: Verhandlungen des 32. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Soziologie in München. Teilband 1 und 2. Frankfurt am Main: Campus Verlag, 3429-3440.
- Schubert, Herbert 2008: Raum und Architektur der Inneren Sicherheit. In: Sozialwissenschaftlicher Fachinformationsdienst soFid, Stadt- und Regionalforschung, Nr. 2008/2, 9-19.
- Schulz-Schaeffer, Ingo 2008: Die drei Logiken der Selektion. Handlungstheorie als Theorie der Situationsdefinition. In: Zeitschrift für Soziologie, Jg. 37, Heft 5, 362-379.
- Schulz, Marlen/ Ruddat, Michael 2008: Unvereinbare Gegensätze? Eine Diskussion zur Integration quantitativ-qualitativer Ergebnisse. In: Soziale Welt, Nr. 59, 107-122.
- Schulze, Theodor 2013: Bildinterpretation in der Erziehungswissenschaft. In: Frieberzhäuser, Barbara/ Langer, Antje/ Prengel, Annedore (Hrsg.): Handbuch Qualitativer Forschungsmethoden in der Erziehungswissenschaft. 4., durchgesehene Auflage. Weinheim/ Basel: Juventa, 529-546.
- Seitter, Walter 2002: Physik der Medien. Materialien, Apparate, Präsentierungen. Weimar: VDG.
- Sewing, Werner 1996: Architektur und Gesellschaft – Soziologische Anmerkungen zu einem Kommunikationsproblem. In: Deutsches Architektenblatt (DAB), Jahrgang 28, Nr. 4/96, 594-596.

- Simmel, Georg 1896: Soziologische Ästhetik. In: <http://socio.ch/sim/verschiedenes-/1896/aesthetik.htm>, aufgerufen am 13.08.2015
- Simmel, Georg 1903: Die Großstädte und das Geistesleben. In: <http://gutenberg.spiegel.de/buch/die-grossstadte-und-das-geistesleben-7738/2>, aufgerufen am 10.08.2015.
- Simmel, Georg 1908: Das Problem des Stils. In: <http://socio.ch/sim-/verschiedenes/1908/stil.htm>, aufgerufen am 10.08.2015.
- Simmel, Georg 1908b: Soziologie. Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung. Kapitel IX: Der Raum und die räumliche Ordnung der Gesellschaft. In: [http://socio.ch/sim/soziologie/soz\\_9.htm](http://socio.ch/sim/soziologie/soz_9.htm), aufgerufen am 13.08.2015
- Simmel, Georg/Lichtblau Klaus (Hrsg.) 2009: Soziologische Ästhetik. VS Verlag für Sozialwissenschaften: Wiesbaden.<sup>18</sup>
- Sullivan, Louis H. 1956: The Autobiography Of An Idea. Mineola/ New York: Dover Publications, Inc.<sup>19</sup>
- Thurn, Hans P. 1972: Architektursoziologie. Zur Situation einer interdisziplinären Forschungsrichtung in der BRD. In: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, Nr. 24, 301-341.
- Trebsche, Peter/ Müller-Scheeßel/ Reinhold, Sabine 2010: Der gebaute Raum. Bausteine einer Architektursoziologie vormoderner Gesellschaften. Tübinger Archäologische Taschenbücher. Münster/ New York/ München/ Berlin: Waxmann.
- Tschanz, Manuela / Krause, Christina 1992: Wie Grundschüler die Reaktion ihrer Eltern auf Zensuren reflektieren – eine Längsschnittanalyse thematischer Kinderzeichnungen. In: Psychologie in Erziehung und Unterricht, Vol. 39, Nr. 4, 264-276.
- Valand, Marianne Stang/ Georg, Susse 2015: Designing a Counter: the Constitutive Entanglement of the Social and the Material in Architectural Design. In: Müller, Anna-Lisa/ Reichmann, Werner (Hrsg.): Architecture, Materiality and Society. Connecting Sociology of Architecture with Science and Technology Studies. New York: palgrave mcmillan, 24-47.
- Van Smomeren, Maarten W./ Barnard, Yvonne/ Sandberg, Jacobijn A. C. 1994: The Think Aloud Method. A practical guide to modeling cognitive processes. London: Academic Press.
- Wagner, Michael/ Weiß, Bernd 2006: Meta-Analyse als Methode der Sozialforschung. In: Diekmann, Andreas (Hrsg.): Methoden der Sozialforschung,

<sup>18</sup> Die Originalausgabe dieses Werkes ist bereits 1896 veröffentlicht worden.

<sup>19</sup> Die erste Ausgabe erschien bereits 1924.

- Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, Sonderheft Nr. 44. Wiesbaden: VS Verlag, 479-504.
- Webb, Eugene J./ Campbell Donald T./ Schwartz, Richard D./ Sechrest, Lee 1966: *Unobtrusive Measures: Non-reactive Research in the Social Sciences*. Chicago: Rand McNally.
- Weber, Max 1980: *Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriß der verstehenden Soziologie*. Besorgt von Johannes Winckelmann. Tübingen: Studienausgabe; In: <http://www.zeno.org/nid/2001143905X>; aufgerufen am 29.08.2015.<sup>20</sup>
- Weber, Max 1988<sup>21</sup>: Die ‚Objektivität‘ sozialwissenschaftlicher und sozialpolitischer Erkenntnis. In: Weber, Max; herausgegeben von Winckelmann, Johannes (Hrsg.): *Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre*. 7. Auflage. Tübingen: Mohr Siebeck, 146-214.
- Weresch, Katharina 1993: *Bibliografie zur Architektursoziologie mit ausgewählten Beiträgen*. Frankfurt am Main: Verlag Peter Lang.
- Weresch, Katharina 2006: Der Prozess der Wohnzivilisierung: architektursoziologisch betrachtet. In: Rehberg, Karl- Siegbert/ Deutsche Gesellschaft für Soziologie (DGS) (Hrsg.): *Soziale Ungleichheit, kulturelle Unterschiede: Verhandlungen des 32. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Soziologie in München*. Frankfurt am Main: Campus Verlag, 3441-3454.
- Wiedemann, Peter 1991: Gegenstandsnahe Theoriebildung. In: Flick, Uwe/ Wolff, Stephan/ Kardoff, Ernst/ Keupp, Heiner/ Rosenstiel, Lutz von (Hrsg.): *Handbuch Qualitative Sozialforschung*. München: Psychologie Verlags Union, 440-445.
- Yaneva, Albena 2008: How Buildings ‚Surprise‘. The Renovation of *Alte Aula* in Vienna. In: *Science Studies*, Vol. 21, No. 1, S. 8-28.
- Yaneva, Albena/ Guy, Simon 2008: Understanding Architecture, Accounting Society. In: *Science Studies*, vol. 21, no. 1, 3-7.
- Yeh, Jarmin Christine 2015: The Lure of Restoration: Transforming Buildings and Bodies for Ever-Longer Life. In: Müller, Anna-Lisa/ Reichmann, Werner (Hrsg.): *Architecture, Materiality and Society. Connecting Sociology of Architecture with Science and Technology Studies*. New York: palgrave mcmillan, 119-144.

Der Anhang kann jederzeit über die E-Mail Adresse: antonia.josefa.krahl@uni-weimar.de erbeten werden.

<sup>20</sup> Bereits 1922 erschienen.

<sup>21</sup> Die erste Ausgabe erschien bereits 1904.



**Universität Stuttgart**

Fakultät 1 Architektur und Stadtplanung  
IWE Institut Wohnen und Entwerfen  
Architektur- und Wohnsoziologie

Keplerstr. 11  
D-70174 Stuttgart

[www.uni-stuttgart.de/iwe/institut/sozwiss.html](http://www.uni-stuttgart.de/iwe/institut/sozwiss.html)

Die Reihe **Materialien zur Architektur- und Wohnsoziologie** stellt in loser Folge Arbeiten vor, die ein über den Kreis von Seminarteilnehmern hinausgehendes Interesse beanspruchen dürfen. Publikationen dieser Reihe sollen Studierenden, WissenschaftlerInnen und Praktikern sowie allen an Themen der Stadt-, Architektur- und Wohnforschung interessierten Menschen als Informationsgrundlage dienen und zur Auseinandersetzung mit Architektur, Stadt und Gesellschaft aus soziologischer Sicht anregen.